



82116/2018/KHK



KUKHK-19107/UP/2018

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-19107/UP/2018/Sv

VYŘIZUJE: Ing. Svobodová

ODBOR | ODDĚLENÍ:

územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 495 817 467

E-MAIL: jsvobodova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 03.08.2018

Počet listů: 10

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 1

Sp. znak 336, sk. režim: A/10

Veřejná vyhláška

Rozhodnutí

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání společnosti EURO – EKOSERVIS a.s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224/42, 130 00 Praha 3 podaném dne 04.05.2018.

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení zn.: MUBR 6977/2018 tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA ze dne 20.04.2018, která jako příslušná představená podle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla o námitce podjatosti, kterou v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st.p.č. 28, p.p.č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, vedeném Městským úřadem Broumov pod spis. zn.: MUBR 23123/2016 ST,ÚP/SD, dne 20.09.2016 společně podali Irena Janáková, nar. 08.05.1953, bytem V Tůních 101/12, Hradec Králové 16, Ing. Stanislav Chýlek, nar. 07.07.1934, bytem Sezemická 467/1, Hradec Králové 11, Martin Skalák, nar. 28.12.1968, bytem Heřmánkovice 31, Broumov, všichni zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, se sídlem K. H. Máchy 604/6, Hradec Králové, tak že Ing. Dušan Šedek, vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st.p.č. 28, p.p.č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice vedeném Městským úřadem Broumov pod spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 správního řádu v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené usnesení podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesení zn.: MUBR 6977/2018 tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA ze dne 20.04.2018

zrušuje

a věc **vrací** tajemnici Městského úřadu Broumov Ing. Evě Blažkové, MPA **k novému projednání**.

Účastníkem řízení, na něhož se rozhodnutí ve věci vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je: EURO – EKOSERVIS a.s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3.

Odůvodnění

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), který je podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušným obecným stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad“), vede řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st.p.č. 28, p.p.č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice. V této souvislosti nutno uvést, že stavební úřad opatřením spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13.07.2016 zahájil řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice, které vlastníku stavby, tj. společnosti EURO - EKOSERVIS a.s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3, bylo doručeno dne 14.07.2016, proto bylo ve smyslu § 46 odst. 1 správního řádu dnem 14.07.2016 zahájeno řízení o nařízení odstranění předmětné stavby. Následně společnost EURO - EKOSERVIS a.s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3 dne 10.08.2016 podala žádost o dodatečné povolení této stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice.

Prvně je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené usnesení vydáno. Ke dni 01.01.2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a další související zákony (dále jen „zákon č. 225/2017 Sb.“). V jeho čl. II bodu 10 je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinností tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že řízení o nařízení odstranění předmětné stavby nebylo dosud ukončeno a vzhledem k uvedenému je v řízení o nařízení odstranění stavby a následně i v řízení o dodatečném povolení stavby v návaznosti na čl. II bod 10 zákona č. 225/2017 Sb. postupováno podle stavebního zákona, ve znění platném před účinností zákona č. 225/2017 Sb. Pokud se týká procesního předpisu, je v řízení postupováno podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31.12.2017. Takto je postupováno i v odvolacím řízení.

Proti usnesení zn.: MUBR 6977/2018 tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA ze dne 20.04.2018 podala společnost EURO – EKOSERVIS a.s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224/42, 130 00 Praha 3 dne 04.05.2018 odvolání. Předmětné usnesení bylo společnosti EURO – EKOSERVIS a.s. podle doručky doručeno dne 21.04.2018. S ohledem na § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je odvolání společnosti EURO – EKOSERVIS a.s. podané včas, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Odvolání spolu se spisovým materiálem bylo podle § 88 odst. 1 správního řádu předloženo Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování

a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené usnesení spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Společnost EURO – EKOSERVIS a.s. ve svém odvolání ze dne 04.05.2018 uvedla, že se odvolává proti usnesení tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA zn.: MUBR 6977/2018 ze dne 20.04.2018, a to v celém jeho rozsahu, a to pro jeho nepřezkoumatelnost, nezákonnost a nesprávnost. Odvolatelka uvedla, že v odůvodnění napadeného usnesení tajemnice uvedla, že jsou dány důvody pro nadkritickou míru systémového rizika podjatosti, přitom není znám žádný zájem města Broumov na výsledku řízení, o starostovi města Broumov i o tajemnici Městského úřadu Broumov bylo pravomocně rozhodnuto, že nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení, na vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Ing. Dušana Šedka není ze strany starosty ani tajemnice vyvíjen jakýkoliv tlak, tedy odůvodnění nedává smysl, proto se nemůže jednat o systémové riziko podjatosti, natož pak o jeho nadkritickou míru. K „prosté“ podjatosti Ing. Šedka, který se domnívá, že není nestranný, odvolatelka uvedla, že důvodem pro vyloučení nemůže být složitost věci a s tím související subjektivní pocit odpovědnosti, důvodem pro vyloučení nemůže být ani pocit, že kroky stavebního úřadu jsou pod drobnohledem, neboť např. rozdílnost zájmů účastníků řízení je obvyklou a běžnou záležitostí a každá oprávněná úřední osoba je povinna postupovat podle právních předpisů, tedy že rozpor v zájmech jednotlivých účastníků nemůže z povahy věci nikdy založit riziko podjatosti. Odvolatelka vyslovila též domněnku, že skutečnosti uváděné Ing. Dušanem Šedkem v jeho vyjádřeních ze dne 18.12.2017 a ze dne 26.03.2018 si je možno vykládat i tak, že není schopen dále vykonávat svou funkci, resp. že by takové názory mohla uvést jakákoliv oprávněná úřední osoba, která již nechce rozhodovat.

Nejprve lze pro úplnost zmínit, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu vydal rozhodnutí zn.: 31841/UP/2015/Sv ze dne 22.01.2016, kterým bylo podle § 142 správního řádu určeno, že I. právo umístit stavbu na základě veřejnoprávní smlouvy sp.zn.: MUBR 15554/2013 KO ze dne 19.07.2013 o umístění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích p.p.č. 1034/2, ZE 1004 (p.p.č. 1035/1), ZE 1562/1, 1605, 2742, p.p.č. 70, p.p.č. 2848 a 2851, p.p.č. 75/2, 1001, st.p.č. 28, ZE 1615/5 a 2746, p.p.č. 2534/1, vše v katastrálním území Heřmánkovice, která byla podle § 78a stavebního zákona uzavřena mezi Městským úřadem Broumov, odborem stavebního úřadu a územního plánování, jako stavebním úřadem a společností EURO - EKOSERVIS a.s., IČ: 639 98 866, se sídlem Gočárova 846, Hradec Králové 2, jako žadatelem, nevzniklo, neboť tato smlouva není účinná, II. právo provést stavbu na základě veřejnoprávní smlouvy sp.zn.: MUBR 15555/2013 KO ze dne 19. 7. 2013 o provedení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích p.p.č. 1034/2, ZE 1004 (p.p.č. 1035/1), ZE 1562/1, 1605, 2742, p.p.č. 70, p.p.č. 2848 a 2851, p.p.č. 75/2, 1001, st.p.č. 28, ZE 1615/5 a 2746, p.p.č. 2534/1, vše v katastrálním území Heřmánkovice, která byla podle § 116 stavebního zákona uzavřena mezi Městským úřadem Broumov, odborem stavebního úřadu a územního plánování, jako stavebním úřadem a společností EURO - EKOSERVIS a.s., IČ: 639 98 866, se sídlem Gočárova 846, Hradec Králové 2, jako stavebníkem, nevzniklo, neboť tato smlouva není účinná. Rozhodnutí krajského úřadu zn.: 31841/UP/2015/Sv ze dne 22.01.2016 nabylo právní moci dne 30.05.2016.

Jak je již uvedeno výše, stavební úřad opatřením spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13.07.2016 zahájil řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st.p.č. 28, p.p.č. 70, 75/2, 1001, 1034/1,

1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice. Společnost EURO - EKOSERVIS a.s. dne 10.08.2016 podala žádost o dodatečné povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice.

Ze spisu bylo zjištěno, že v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice dne 20.09.2016 Irena Janáková, nar. 08.05.1953, bytem V Tůních 101/12, Hradec Králové 16, Ing. Stanislav Chýlek, nar. 07.07.1934, bytem Sezemická 467/1, Hradec Králové 11, Martin Skalák, nar. 28.12.1968, bytem Heřmánkovice 31, Broumov, všichni zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, se sídlem K. H. Máchy 604/6, Hradec Králové (dále jen „podatelé“), společně podali podání, ve kterém uvedli, že trvají důvodné pochybnosti o objektivnosti Městského úřadu Broumov, že stavba Bioplynové stanice Heřmánkovice byla provedena na základě neúčinných veřejnoprávních smluv, že v daném případě je nezpochybnitelné systémové riziko podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a zejména starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara; systémové riziko podjatosti lze totiž podle názoru podatelů shledat v tom, že pokud by stavební úřad nařídil odstranění stavby, hrozí Městskému úřadu Broumov, že odstranění stavby bude muset nakonec provést na své náklady a jejich úhrady se bude muset domáhat po stavebníkovi; podatelé jsou názoru, že stavebník se bude domáhat škody, čímž je de facto rozhodováno o „obsahu kasy“ města Broumova, což se městského úřadu samozřejmě citlivě dotýká. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 dále uvedli, že nebývalou až podezřelou angažovanost Městského úřadu Broumov prostřednictvím jeho orgánů ukazuje i reportáž z pořadu Naše zprávy uvedená na televizi Barrandov dne 05.06.2016 v 18:30 hodin, kde se k záležitosti vyjadřoval Ing. Bitnar, starosta, přestože se jedná o otázku přenesené působnosti a Městský úřad Broumov disponuje tajemníkem. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 též uvedli, že důvodnost podjatosti byla utvrzena i slovní přestřelkou mezi zastupitelem Bc. Francem (nyní již bývalým hejtmanem Královéhradeckého kraje) a tajemnicí Městského úřadu Broumov a starostou města Broumov na zasedání zastupitelstva města Broumov, ze kterého jednoznačně vyplývá strach z náhrady škody.

V souvislosti s výše uvedeným lze k věci připomenout, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu v Hradci Králové vydal usnesení zn.: KUKHK-936/UP/2018/Sv ze dne 08.01.2018, kterým podle § 14 odst. 2 a § 178 odst. 2 správního řádu rozhodl o námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara, kterou v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice vedeném Městským úřadem Broumov pod spis. zn.: MUBR 19733/2016, dne 20.09.2016 společně podali Irena Janáková, Ing. Stanislav Chýlek, Martin Skalák, všichni zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, tak že Ing. Jaroslav Bitnar, starosta města Broumov není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o nařízení odstranění výše uvedené stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice. Usnesení zn.: KUKHK-936/UP/2018/Sv ze dne 08.01.2018 nabylo právní moci dne 09.02.2018.

Starosta města Broumov Ing. Jaroslav Bitnar vydal usnesení zn.: MUBR 37572/2016 ze dne 20.02.2018, kterým podle § 14 odst. 2 správního řádu rozhodl o námitce podjatosti tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, kterou v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice vedeném Městským úřadem Broumov pod spis. zn.: MUBR 23123/2016, dne 20.09.2016 společně podali Irena Janáková, Ing. Stanislav Chýlek, Martin Skalák, všichni zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, tak že tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Eva Blažková, MPA není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení výše uvedené stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice. Usnesení zn.: MUBR 37572/2016 ze dne 20.02.2018 nabylo právní moci dne 23.03.2018.

Dále bylo ze spisu zjištěno, že Ing. Dušan Šedek, vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování reagoval na vpředu uvedenou námitku podatelů ze dne 20.09.2016 tak, že ve svém

vyjádření ze dne 10.10.2016 uvedl, že k účastníkům řízení nemá příbuzenský poměr, nezastupuje je v dané věci, není jim přímo pracovně podřízen ani nemá k těmto osobám nebo jejich zástupcům důvěrně přátelský ani zjevně nepřátelský poměr, není účastníkem řízení, není svědkem ani znalcem; nemá na vyřízení věci přímý majetkový nebo jiný osobní zájem, na vyřízení věci nemá takový zájem ani osoba jemu blízká; Ing. Dušan Šedek ani osoba jemu blízká nemá na výsledku řízení konkrétní pozitivní ani negativní zájem, pro který by bylo možno pochybovat o jeho nepodjatosti, jeho vztah k účastníkům řízení je neutrální; vztah k přímé nadřízené, tj. k tajemnici Městského úřadu Broumov Ing. Evě Blažkové, MPA označil Ing. Dušan Šedek, jako vztah podřízeného k nadřízené, přičemž ze strany jeho nadřízené neshledal, že by na něj byl vyvíjen jakýkoliv tlak v rámci předmětného řízení.

Ing. Dušan Šedek, vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování v dalším vyjádření ze dne 18.12.2017 zopakoval skutečnosti uvedené ve vyjádření ze dne 10.10.2016 s tím, že se v dané věci cítí být podjatý, neboť nemůže vyloučit, že se při rozhodování v předmětném řízení přikloní k postoji zdejšího stavebního úřadu, který zastávala jeho předchůdkyně, neboť podle jeho názoru je takový výsledek řízení pro jeho zaměstnavatele jako jediný přijatelný.

Ing. Dušan Šedek, vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování ve svém třetím vyjádření ze dne 26.03.2018 uvedl, že kroky stavebního úřadu jsou pod drobnohledem obou zainteresovaných stran, že ať učiní stavební úřad jakýkoliv krok, bude alespoň jednou ze zainteresovaných stran hodnocen jako špatný, že je stavební úřad vystaven velkému tlaku ze strany účastníků řízení, že odpůrci stavby se snaží zastrašit jeho osobu, že jakákoliv provokace vůči jeho osobě může být závdavkem mnohých pochybností o volbě správného postupu, že zainteresované strany čekají na výsledek jeho konání, proto není nadále takový tlak schopen snášet aniž by předmětnou věc střízlivě posuzoval, že v důsledku působení uvedených vlivů má vážnou obavu z učinění procesních chyb v řízení, jejichž výskyt je z hlediska složitosti řízení těžko předpokladatelný, proto je pro něj nepřijatelné nadále setrvávat v této roli, která mu nedává moc šancí na úspěšné vedení řízení, tím spíše, že je v osobním životě odpovědný nejen za sebe, ale především za členy jeho rodiny.

Následně tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Eva Blažková, MPA, jako příslušná představená podle § 14 odst. 2 správního řádu vydala předmětné usnesení zn.: MUBR 6977/2018 ze dne 20.04.2018, kterým rozhodla o námitce podjatosti, kterou v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice vedeném Městským úřadem Broumov pod spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, dne 20.09.2016 společně podali Irena Janáková, Ing. Stanislav Chýlek, Martin Skalák, všichni zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, tak že Ing. Dušan Šedek, vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st.p.č. 28, p.p.č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice vedeném Městským úřadem Broumov pod spis. zn.: MUBR 23123/2016 ST,ÚP/SD.

V odůvodnění usnesení zn.: MUBR 6977/2018 ze dne 20.04.2018 se tajemnice „nejprve“ zabývala „systémovou podjatostí“, kterou podatelé vyslovili vůči Ing. Dušanu Šedkovi, vedoucímu odboru stavebního úřadu a územního plánování s tím, že postoj zaměstnavatele vůči Ing. Dušanu Šedkovi zůstal neměnný (tedy že není na něj ze strany zaměstnavatele vyvíjen žádný tlak), ale že ze strany odpůrců stavby se tlak v čase stupňoval; tajemnice podrobně zopakovala průběh povolování stavby, průběh předmětného řízení, zopakovala námitky uvedené Ing. Dušanem Šedkem v jeho vyjádřeních ze dne 10.10.2016 a ze dne 26.03.2018, ke kterým se vyjádřila tak, že je chápe a že jsou důvodné, neboť Ing. Dušan Šedek má odpovědný přístup k věci, navíc že je personální obsazení stavebního úřadu dlouhodobě nedostatečné, na základě uvedeného proto „*si lze jen těžko představit zcela objektivní, předem nezaujatý přístup k řešení a rozhodování veskrze záležitostí právní povahy se závažnými procesně-právními důsledky s přesahem do odpovědnostní sféry a majetkových poměrů*“. Tajemnice dospěla k závěru, že v obou vyjádřeních (ze dne 10.10.2016 a ze dne 26.03.2018) Ing. Dušana Šedka

jsou uvedeny rozhodné skutečnosti svědčící o tom, že ve vedení řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice nastaly důvody pro nadkritickou míru systémového rizika podjatosti a že zejména byla předložena tvrzení, ze kterých je patrný takový mimořádný poměr Ing. Dušana Šedka, jako oprávněné úřední osoby, ve vztahu k věci, který zakládá důvodné pochybnosti o jeho nepodjatosti, proto byl z projednávání a rozhodování vyloučen.

K problematice podjatosti je třeba ze strany odvolacího orgánu v první řadě uvést, že institut podjatosti je upraven v ustanovení § 14 správního řádu. Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že je nezbytné vždy v konkrétním případě zkoumat, zda existuje konkrétní zájem na vyloučení oprávněné úřední osoby ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledky řízení ovlivnit. Pro důvod podjatosti je pak třeba vždy nalézt určitý konkrétní zájem (pozitivní nebo negativní) úřední osoby na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti pochybovat.

Pokud se týká pojmu „poměr k věci“ lze dovozovat, že se jedná např. o skutečnost, že oprávněná úřední osoba je v dané věci sama účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem, nebo oprávněná úřední osoba má na vyřízení věci přímý majetkový nebo jiný osobní zájem, nebo má na vyřízení věci takový zájem osoba oprávněné úřední osobě blízká.

Za „vztah k účastníkům řízení“ je dosavadní praxí považována skutečnost, že oprávněná úřední osoba má k účastníkům řízení příbuzenský poměr, je účastníkem řízení přímo pracovně podřízena nebo má oprávněná úřední osoba k účastníkovi řízení nebo k jeho zástupci důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr.

Podle § 14 odst. 2 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví; k námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil; o námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“).

S ustanovením § 14 odst. 2 správního řádu souvisí ustanovení § 15 odst. 2 správního řádu, podle kterého úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen „oprávněné úřední osoby“).

Dále je nutno obecně uvést, že problematikou „systémové podjatosti“ se zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém usnesení ze dne 20.11.2012, č.j.: 1 As 89/2010 s tím, že rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. V uvedeném usnesení ze dne 20.11.2012, č.j.: 1 As 89/2010 je pak v odst. [69] definováno „systémové riziko podjatosti“ jako takové riziko podjatosti, které je založené na skutečnosti, že úřední osoba je zaměstnancem územního samosprávného celku, který sám má zájem na výsledku řízení, v rámci něhož má úřední osoba činit úkony, nebo který může být přímo nebo nepřímo ovlivněn osobami, jež takový zájem mají.

V tomto konkrétním případě stavba Bioplynové stanice Heřmánkovice se nenachází na území města Broumov, ale na území obce Heřmánkovice, orgán obce Heřmánkovice jako stavební úřad nevede řízení, neboť jako stavební úřad je ve správním obvodu obce Heřmánkovice příslušný Městský úřad Broumov (tyto skutečnosti již zmínilo Ministerstvo pro místní rozvoj v rozhodnutí č.j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017, týkajícího se rozhodnutí o odvolání proti usnesení o podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara, tedy tyto skutečnosti musí být tajemníci dobře známy). Město Broumov není v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice účastníkem řízení.

Za situace, kdy stavební úřad Městského úřadu Broumov rozhoduje o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice, tedy rozhoduje o věci, která se zájmu tohoto územního samosprávného celku netýká, kdy starosta města Broumov Ing. Jaroslav Bitnar i tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Eva Blažková, MPA se vyjádřili, že na výsledku řízení nemají žádný zájem a následně o nich bylo pravomocně rozhodnuto, že nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice, kdy sám Ing. Dušan Šedek opakovaně uvedl, že není ze strany zaměstnavatele vůči němu vyvíjen žádný tlak, který by jakkoliv ovlivnil výsledek řízení, nemůže se podle názoru odvolacího orgánu jednat o systémové riziko podjatosti, natož pak o jeho nadkritickou míru. V tomto odvolací orgán odvolatelce dává za pravdu. Nelze než konstatovat, že usnesení tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA zn.: MUBR 6977/2018 ze dne 20.04.2018 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť ve smyslu § 3 správního řádu nebyl zjištěn stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti.

K přezkoumání napadeného usnesení v části odůvodnění (které není nijak odděleno od odůvodnění domnělé systémové podjatosti) týkajícím se obecné podjatosti Ing. Dušana Šedka, tedy za absence systémového rizika podjatosti, (jak bylo nazváno v odvolání „prosté“ podjatosti) nutno uvést, že v odůvodnění usnesení zn.: MUBR 6977/2018 ze dne 20.04.2018 nejsou uvedeny důvody pro výrok tohoto usnesení, resp. že se tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Eva Blažková, MPA s námitkami nijak nevypořádala a neuvedla správnou argumentaci pro výrok předmětného usnesení zn.: MUBR 6977/2018 ze dne 20.04.2018.

Tajemnice výrok odůvodnila tak, že vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování Ing. Dušan Šedek je v řízení podjatý, tedy že tato oprávněná úřední osoba má zájem na výsledku řízení, neboť je podle ní věc složitá, že je vystavena velkému tlaku ze strany účastníků řízení, že je pod drobnohledem veřejnosti, že má odpovědný přístup k věci a odpovědnost k rodině, že je personální obsazení stavebního úřadu dlouhodobě nedostatečné, proto musí být tato oprávněná úřední osoba z řízení vyloučena. Odvolací orgán k těmto skutečnostem však musí uvést, že nemohou nijak způsobit podjatost osoby Ing. Dušana Šedka. „Pocity“, že řízení je složité, že má odpovědný přístup k věci (a jaký jiný přístup by měla oprávněná úřední osoba mít, než odpovědný), že účastníci řízení mají protichůdné názory (což je běžné u jakéhokoliv správního řízení, ve kterém jsou podány námitky nebo odvolání) a tedy že je ze strany účastníků řízení vyvíjen tlak na výsledek řízení, apod., v žádném případě nejsou důvody pro postup podle § 14 odst. 1 správního řádu. Navíc tyto „pocity“ by pak mohla uvádět jakákoliv jiná úřední osoba, aby se vyhnula rozhodování. Skutečnosti uvedené v odůvodnění napadeného usnesení týkající se personálních věci už vůbec nepatří do správního rozhodnutí, neboť s ním nijak nesouvisí (a nijak nemohou způsobit jakoukoliv podjatost). Dále pak z informací uváděných v odůvodnění napadeného usnesení opírající se o řízení vedená v minulosti Okresním (následně Krajským) soudem v trestních řízeních týkajících se jiných osob nebylo možné vycházet, což již důrazně uvedlo Ministerstvo pro místní rozvoj ve výše zmíněném rozhodnutí č.j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 (zejména pak uvádět informace s konkrétním označením osob, které nejsou a ani nesmí být veřejně přístupné). Opětovně nelze než konstatovat, že usnesení tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA zn.: MUBR 6977/2018 ze dne 20.04.2018 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť ve smyslu § 3 správního řádu nebyl zjištěn stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti, neboť ve smyslu § 68 správního řádu v odůvodnění nejsou uvedeny důvody výroku usnesení.

Odvolací orgán k uplatněným námitkám závěrem obecně připomíná, že správní orgán je povinen postupovat podle základních zásad správního řízení, jako např. ve smyslu § 2 odst. 1 správního řádu je povinen postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, přičemž v tomto konkrétním případě je postup stavebního úřadu v řízení o dodatečném povolení stavby podrobně uzákoněn ustanovením § 129 stavebního zákona. K přezkoumání vydaného rozhodnutí prvoinstančního orgánu je pak určen např. postup ve smyslu již výše uvedeného § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Nadřízený správní orgán tedy nemůže do zahájeného prvoinstančního řízení nijak konkrétně vstupovat, (jak se pravděpodobně v tomto konkrétním případě prvoinstanční orgán mylně domnívá), neboť je zároveň orgánem odvolacím, a byla by tím porušena základní zásada dvouinstančního řízení a rovnost účastníků řízení.

K obsahu odvolání společnosti EURO – EKOSERVIS a.s. ze dne 04.05.2018 odvolací orgán závěrem uvádí, že usnesení zn.: MUBR 6977/2018 ze dne 20.04.2018 vydala tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Eva Blažková, MPA v rozporu s právními předpisy, proto jej zrušil a věc týkající se námítky podjatosti Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st.p.č. 28, p.p.č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, vrátil k novému projednání.

Tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Eva Blažková, MPA při stanovení okruhu účastníků řízení vycházela ze zjištění stavebního úřadu při vydání vpředu zmíněného opatření spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13.07.2016:

vlastník stavby (doručeno na doručenkou):

- EURO – EKOSERVIS a.s., Kubelíkova 1224, Praha 3, ID DS: 5rkdykp,

vlastníci pozemků dotčených stavbou (doručeno na doručenkou):

- EURO – EKOSERVIS a.s., ID DS: 5rkdykp
- Česká republika – Lesy České republiky, s.p., ID DS: e8jcfns,
- Česká republika – Státní pozemkový úřad, ID DS: z49per3,
- Jan Holeček, nar. 1969, Heřmánkovice 34, 549 84 Heřmánkovice,
- Bohumil Kantorík, nar. 1950, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, ID DS: 6m8k8ey,
- Petra Počepcová, nar. 1985, Železničního pluku 1682, 530 02 Pardubice,
- Ing. Lukáš Valík, nar. 1977, Ruprechtice 17, 549 83 Meziměstí u Broumova 3,
- Ing. Pavel Voltr, nar. 1960, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Mgr. Iveta Voltrová, nar. 1964, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,

další osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být rozhodnutím přímo dotčena (doručeno veřejnou vyhláškou):

- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3,
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4,
- Emília Boušková, nar. 1962, Heřmánkovice 71, 549 84 Heřmánkovice,
- Nikola Boušková, nar. 1986, Dukelská 151, Olivětín, 550 01 Broumov 1,
- Jana Čermáková, nar. 1949, Jasenná 168, 552 22 Jasenná,
- Petr Flidr, nar. 1964, Heřmánkovice 209, 549 84 Heřmánkovice,
- Květoslava Flídrová, nar. 1966, Heřmánkovice 209, 549 84 Heřmánkovice,
- Veronika Flídrová, nar. 1988, Heřmánkovice 209, 549 84 Broumov 5,
- Irena Gabrielová, nar. 1948, Heřmánkovice 191, 549 84 Heřmánkovice,
- Jaroslava Hašková, nar. 1954, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- Martina Hašková, nar. 1992, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- obec Heřmánkovice, IČ: 00653616, 549 84 Heřmánkovice 215, zastoupena advokátkou Mgr. Lindou Havránkovou, Dlouhá 101/13, Hradec Králové,
- Hana Hromasová, nar. 1944, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- Zdeněk Chmurčiak, nar. 1946, Heřmánkovice 10, 549 84 Heřmánkovice,
- Eliška Chmurčiaková, nar. 1947, Dubická 1980, 470 01 Česká Lípa 1,

- Ing. Stanislav Chýlek, nar. 1934, Sezemická 467/1, 500 11 Hradec Králové,
- Irena Janáková, nar. 1953, V Tůních 101/12, 503 01 Hradec Králové,
- Jindřiška Kantoríková, nar. 1956, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Monika Kantoríková, nar. 1972, Heřmánkovice 215, 549 84 Heřmánkovice,
- Milan Kašpar, nar. 1974, Heřmánkovice 8, 549 84 Heřmánkovice,
- Jana Králová, nar. 1976, Heřmánkovice 100, 549 84 Heřmánkovice,
- Petr Kubásek, nar. 1977, Janovičky 11, Heřmánkovice, 550 01 Broumov 1,
- Renáta Kubásková, nar. 1978, Janovičky 11, Heřmánkovice, 550 01 Broumov 1,
- Jitka Lehotská, nar. 1980, Heřmánkovice 175, 550 01 Broumov 1,
- Aleš Martin, nar. 1978, Kladská 29, Velká Ves, 550 01 Broumov 1,
- Eva Martinová, nar. 1980, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Libuše Paďourová, nar. 1951, Patrného 192, 551 01 Jaroměř,
- Miroslav Pavelka, nar. 1976, Heřmánkovice 151, 549 84 Heřmánkovice,
- Vlasta Pavelková, nar. 1978, Heřmánkovice 151, 549 84 Heřmánkovice,
- Josef Roubal, nar. 1969, Heřmánkovice 178, 549 84 Heřmánkovice,
- Blanka Roubalová, nar. 1969, Heřmánkovice 178, 549 84 Heřmánkovice,
- Jan Ryba, nar. 1951, Heřmánkovice 267, 549 84 Heřmánkovice,
- Jana Rybová, nar. 1953, Heřmánkovice 267, 549 84 Heřmánkovice,
- Martin Skalák, nar. 1968, Heřmánkovice 31, 549 84 Heřmánkovice,
- Hana Skaláková, nar. 1975, Heřmánkovice 31, 549 84 Heřmánkovice,
- Josef Slavíček, nar. 1951, Heřmánkovice 12, 549 84 Heřmánkovice,
- Alena Slavíčková, nar. 1952, Heřmánkovice 12, 549 84 Heřmánkovice,
- Jitka Sochorová, nar. 1976, Heřmánkovice 168, 549 84 Heřmánkovice,
- Jaroslav Šefl, nar. 1945, Šumperská 381, 199 00 Praha 99,
- Dana Šeflová, nar. 1952, Šumperská 381, 199 00 Praha 99,
- Josef Šenkeřík, nar. 1943, Heřmánkovice 89, 549 84 Heřmánkovice,
- Anna Šenkeříková, nar. 1943, Heřmánkovice 89, 549 84 Heřmánkovice,
- Luboš Šimek, nar. 1974, Heřmánkovice 208, 549 84 Heřmánkovice,
- Kateřina Šimková, nar. 1982, Heřmánkovice 208, 549 84 Heřmánkovice,
- Michaela Valášková, nar. 1981, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Miluše Valášková, nar. 1957, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Vladimír Vodička, nar. 1945, Heřmánkovice 17, 549 84 Heřmánkovice,
- Eva Vodičková, nar. 1947, Heřmánkovice 17, 549 84 Heřmánkovice,
- Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod 1,
- Miloslav Zítka, nar. 1947, Jasenná 68, 552 22 Jasenná,
- Irena Žilová, nar. 1953, Legionářská 545, 551 01 Jaroměř.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Ing. Jana Svobodová
referent oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje + e-mail,
- Městský úřad Broumov, Masarykova 239, Broumov, ID DS: mdubzhy + e-mail,
- Obecní úřad Heřmánkovice, Heřmánkovice 215, ID DS: aava6ib + e-mail.

Doručeno na doručenkou:

- EURO – EKOSERVIS a.s., ID DS: 5rkdykp,
- Česká republika – Lesy České republiky, s.p., ID DS: e8jcfsn,
- Česká republika – Státní pozemkový úřad, ID DS: z49per3,
- Jan Holeček, nar. 1969, Heřmánkovice 34, 549 84 Heřmánkovice,
- Bohumil Kantorík, nar. 1950, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, ID DS: 6m8k8ey,
- Petra Počepcová, nar. 1985, Železničního pluku 1682, 530 02 Pardubice,
- Ing. Lukáš Valík, nar. 1977, Ruprechtice 17, 549 83 Meziměstí u Broumova 3,
- Ing. Pavel Voltr, nar. 1960, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Mgr. Iveta Voltrová, nar. 1964, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují.

Na vědomí: Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis