

MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

tajemnice

třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

NAŠE ZN.: MUBR 6992/2018

VYŘIZUJE: Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice
TEL.: 491 504 225
E-MAIL: blazkova@broumov-mesto.cz

DATUM: 17.04.2018

V e ř e j n á v y h l á š k a

U s n e s e n í

Tajemnice Městského úřadu Broumov, která je v souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) služebně nadřízenou úřední osobou Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova, rozhodla o námitce podjatosti této osoby, kterou v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st. p. č. 28, p. p. č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, vedeném Městským úřadem Broumov, odborem stavebního úřadu a územního plánování pod spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD dne 20.09.2016 společně podali Irena Janáková, nar. 08.05.1953, bytem V Tůních 101/12, Hradec Králové 16, Ing. Stanislav Chýlek, nar. 07.07.1934, bytem Sezemická 467/1, Hradec Králové 11, Martin Skalák, nar. 28.12.1968, bytem Heřmánkovice 31, Broumov, všichni zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, se sídlem K. H. Máchy 604/6, Hradec Králové tak, že

Mgr. Václav Špůr

právník města Broumova

není vyloučen

z projednávání a rozhodování v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st. p. č. 28, p. p. č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice vedeném Městským úřadem Broumov, odborem stavebního úřadu a územního plánování pod spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je EURO – EKOSERVIS a. s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3.

Odůvodnění

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), který je podle § 13 odst. 1 písm., c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušným obecným stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad“), vede řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st. p. č. 28, p. p. č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, které zahájil opatřením spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č. j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13.07.2016, přičemž vlastníku této stavby, tj. společnosti EURO – EKOSERVIS a. s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3, bylo toto opatření doručeno dne 14.07.2016. Proto bylo ve smyslu § 46 odst. 1

správního řádu dnem 14.07.2016 zahájeno řízení o nařízení odstranění předmětné stavby (dále jen „řízení o odstranění stavby“).

Dne 20.09.2016 byla v řízení o odstranění stavby Městskému úřadu Broumov podána námitka podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara, společným podáním Ireny Janákové, nar. 08.05.1953, bytem V Tůních 101/12, Hradec Králové 16, Ing. Stanislava Chýlka, nar. 07.07.1934, bytem Sezemická 467/1, Hradec Králové 11, Martina Skaláka, nar. 28.12.1968, bytem Heřmánkovice 31, Broumov, všech zastoupených advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, se sídlem K. H. Máchy 604/6, Hradec Králové (dále jen „podatelé“). Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 uvedli, že trvají důvodné pochybnosti o objektivnosti Městského úřadu Broumov, že stavba Bioplynové stanice Heřmánkovice byla provedena na základě neúčinných veřejnoprávních smluv, že v daném případě je nezpochybnitelné systémové riziko podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a zejména starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara; systémové riziko podjatosti lze totiž podle názoru podatelů shledat v tom, že pokud by stavební úřad nařídil odstranění stavby, hrozí Městskému úřadu Broumov, že odstranění stavby bude muset nakonec provést na své náklady a jejich úhrady se bude muset domáhat po stavebníkovi; podatelé jsou názoru, že stavebník se bude domáhat škody, čímž je de facto rozhodováno o „obsahu kasy“ města Broumova, což se městského úřadu samozřejmě citlivě dotýká. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 dále uvedli, že nebývalou až podezřelou angažovanost Městského úřadu Broumov prostřednictvím jeho orgánů ukazuje i reportáž z pořadu Naše zprávy uvedená na televizi Barrandov dne 05.06.2016 v 18:30 hodin, kde se k záležitosti vyjadřoval Ing. Jaroslav Bitnar, starosta, přestože se jedná o otázku přenesené působnosti a Městský úřad Broumov disponuje tajemníkem. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 též uvedli, že důvodnost podjatosti byla utvrzena i slovní přestřelkou mezi zastupitelem Bc. Lubomírem Francem (nyní již bývalým hejtmánem Královéhradeckého kraje), tajemnicí Městského úřadu Broumov, Mgr. Václavem Špůrem a starostou města Broumov na zasedání zastupitelstva města Broumov, ze kterého jednoznačně vyplývá strach z náhrady škody. Podatelé tak ve své námitce systémové podjatosti z uvedeného a z toho, že se Mgr. Václav Špůr při svém vystoupení na uvedeném zasedání zastupitelstva města Broumov „umně zarazil“, v zásadě dovozují provázanost osob v námitce systémové podjatosti uvedených se stavebníkem a stejně tak i riziko systémové podjatosti.

Uvedená námitka podjatosti byla sdělením tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evou Blažkovou, MPA, spis. zn.: MUBR 19733/2016, č. j.: PDMUBR 29247/2016 ze dne 10.10.2016 předána Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), který je příslušným správním orgánem podle § 14 odst. 2 a § 178 odst. 2 správního řádu) a s ohledem na Závěr č. 63 ze zasedání Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26.11.2007 (dostupný na webových stránkách Ministerstva vnitra ČR) ve věci rozhodnutí o uvedené námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara v řízení o odstranění stavby.

Krajský úřad se námitkou podjatosti zabýval a ve věci vydal usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv ze dne 29.12.2016, kterým rozhodl o uvedené námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara podané v řízení o odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice tak, že Ing. Jaroslav Bitnar, starosta města Broumov je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice. Usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 bylo napadeno odvoláním společnosti EURO – EKOSERVIS a. s. a odvoláním starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara. Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) rozhodnutím č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017:

- I. odvolání starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara proti usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 jako nepřipustné zamítlo,
- II. zrušilo usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 a věc mu vrátilo k novému projednání,
- III. určilo, že účinky rozhodnutí nastávají ode dne předběžného působení právních účinků usnesení krajského úřadu zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv ze dne 29.12.2016. Rozhodnutí ministerstva č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 ve výroku I. nabylo právní moci dne 14.07.2017 a ve výroci II. a III. nabylo právní moci dne 02.08.2017.

Krajský úřad opatřením zn.: KUKHK-22333/UP/2017/Sv, KUKHK-23191/UP/2017/Sv ze dne 21.08.2017 výše uvedenou námitku podjatosti předal stavebnímu úřadu jako podklad pro rozhodování v řízení o nařízení odstranění stavby, resp. v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice s tím, že stavební úřad je povinen postupovat podle právního názoru ministerstva vysloveném v jeho rozhodnutí č. j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 a v jeho rozhodnutí č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 a neprodleně zjistit, zda chybí „systémové riziko podjatosti“, nebo je-li dáno, jaká je jeho míra a neprodleně zajistit důkazy pro rozhodování o námitce podjatosti.

Stavební úřad sdělením spis. zn.: MUBR 23123/2016 ST,ÚP/SD, č. j.: PDMUBR 37520/2017 ze dne 27.12.2017 krajskému úřadu předal spis po provedeném zajišťování důkazů pro rozhodování o námitce podjatosti, jak mu uložil krajský úřad opatřením z 21.08.2017, tedy mj. spolu s doplněným podáním podatelů z 18.11.2017, s vyjádřením starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara z 05.12.2017, s vyjádřením Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov z 04.12.2017 a s vyjádřením Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova z 04.12.2017, ze kterých vyplývá, že tyto osoby nemají zájem na výsledku řízení o odstranění stavby. Součástí předaného spisu po provedeném zajišťování důkazů pro rozhodování o námitce podjatosti bylo rovněž vyjádření Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov z 18.12.2017, ze kterého jsou patrné nikoli pouze skutečnosti rozhodné pro posouzení uvedené námítky systémové podjatosti, ale rovněž skutečnosti, které by jej mohly vyloučit z úkonů v řízení o dodatečném povolení stavby, resp. řízení o odstranění stavby, při jejichž provádění by mohl být výsledek tohoto řízení ovlivněn z důvodu jeho poměru k věci, která je předmětem řízení o dodatečném povolení stavby, resp. odstranění stavby, k jeho účastníkům nebo jejich zástupcům a s nimi spojeného zájmu na výsledcích řízení o dodatečném povolení, resp. odstranění stavby, resp. obsahuje označení jiných skutečností, pro něž lze pochybovat o jeho nepodjatosti v řízení o dodatečném povolení stavby, potažmo řízení o odstranění stavby. Toto vyjádření však nemá relevanci při posuzování námítky systémové podjatosti ve vztahu k osobě Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova v řízení o odstranění stavby.

Krajský úřad na podkladě stavebním úřadem předané dokumentace vydal 08.01.2018 usnesení označené sp. zn. KUKHK-33894/UP/2016/Sv, na základě kterého rozhodl o námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara tak, že tento není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění stavby. Následně k tomu vydal 12.02.2018 sdělení označené sp. zn. KUKHK-33894/UP/2016/Sv, ve kterém uvedl, že uvedené jeho usnesení z 08.01.2018 je od 09.02.2018 v právní moci. Po nabytí právní moci uvedeného usnesení krajského úřadu starosta města Broumova, jako příslušný představený úřední osoby, tajemnice Městského úřadu Broumov, Ing. Evy Blažkové, MPA, rozhodl, dle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu, o výše uvedené námitce podjatosti této osoby v řízení o odstranění stavby, když vydal 20.02.2018 usnesení pod sp. zn. MUBR 37574/2016, ve kterém deklaroval, že Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov, není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění stavby. Následně k tomuto starosta zaslal tajemnici Městského úřadu Broumov sdělení pod shora citovanou spisovou značkou, datované ke dni 23.03.2018, ze kterého vyplývá, že uvedené usnesení nabylo právní moci dne 23.03.2018. Na základě uvedených skutečností je tak Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov povinna rozhodnout o námitce systémové

podjatosti vznesené vůči osobě Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova, a to na základě relevantních skutečností, včetně jeho vyjádření k věci.

K problematice podjatosti je třeba ze strany tajemnice Městského úřadu Broumov v první řadě uvést, že institut podjatosti je upraven v ustanovení § 14 správního řádu. Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Z uvedeného tak vyplývá, že je nezbytné vždy v konkrétním případě zkoumat, zda existuje konkrétní zájem na vyloučení oprávněné úřední osoby ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledky řízení ovlivnit. Pro důvod podjatosti je pak třeba vždy nalézt určitý konkrétní zájem (pozitivní nebo negativní) úřední osoby na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti pochybovat. Pokud se týká pojmu „poměr k věci“ lze dovozovat, že se jedná např. o skutečnost, že oprávněná úřední osoba je v dané věci sama účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem, nebo oprávněná úřední osoba má na vyřízení věci přímý majetkový nebo jiný osobní zájem, nebo má na vyřízení věci takový zájem osoba oprávněné úřední osobě blízká. Za „vztah k účastníkům řízení“ je dosavadní praxí považována skutečnost, že oprávněná úřední osoba má k účastníkům řízení příbuzenský poměr, je účastníku řízení přímo pracovně podřízena nebo má oprávněná úřední osoba k účastníkovi řízení nebo k jeho zástupci důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr. Podle § 14 odst. 2 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví; k námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil; o námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“). S ustanovením § 14 odst. 2 správního řádu souvisí ustanovení § 15 odst. 2 správního řádu, podle kterého úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen „oprávněné úřední osoby“).

Tajemnice Městského úřadu Broumov se proto nejprve zabývala námitkou podjatosti, kterou podatelé vyslovili vůči Mgr. Václavu Špůrovi, právníku města Broumova, a to jednak z hlediska věcné a místní příslušnosti tajemnice Městského úřadu Broumov rozhodnout o námitce podjatosti, a poté z hlediska charakteru námitky podjatosti.

Jak je výše uvedeno, správní řád výslovně upravuje postup pro případ, kdy námitka podjatosti směřuje proti oprávněné úřední osobě, která má představeného – o této tak je tak povinen rozhodnout přímo tento představený. V tomto případě tak není pochyb, zejm. s přihlédnutím k organizační struktuře Městského úřadu Broumov, která je vymezena ve vnitřním předpisu Městského úřadu Broumov – VS/1 – Organizační řád Městského úřadu Broumov, vydání 13 (tedy ve znění účinném k datu vydání tohoto usnesení) a vzhledem ke skutečnosti, že níže uvedenou konzultační činnost Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova, zařazeného do Městského úřadu Broumov, lze zařadit pod výkon tzv. přenesené působnosti Městského úřadu Broumov, že služebně nadřízeným oprávněné úřední osoby, právníka města Broumova, je tajemnice Městského úřadu Broumov.

Tajemnice Městského úřadu Broumov se tedy po obdržení výše uvedeného usnesení starosty města Broumov z 20.02.2018 zabývala otázkou, zda-li je oprávněna rozhodnout o námitce podjatosti vůči Mgr. Václavu Špůrovi, právníku města Broumova, a to, z důvodů výše uvedených, s jednoznačně kladným závěrem, neboť Mgr. Václav Špůr, právník města Broumova, v řízení o odstranění stavby vykonává ve prospěch odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov konzultační činnost, a je tak v tomto smyslu oprávněnou úřední osobou v řízení o odstranění stavby a tedy přímo tou osobou, tak je tato vymezena v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.03.2013, sp. zn.: 5 As 43/2011, ve kterém Nejvyšší správní soud konstatoval následující: „Vyloučení se může týkat každé osoby, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu (§ 14 odst. 1 správního řádu). Jedná se především o osoby, které jsou oprávněny provádět

úkony podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo na základě pověření vedoucího správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu). Úkony těchto osob se zpravidla přímo týkají projednávání a rozhodování věci (např. provádění dokazování, příprava a vydání rozhodnutí apod.). Ze znění § 14 odst. 1 správního řádu ovšem vyplývá, že vyloučeny mohou být i jakékoliv další osoby, které se ve správním řízení bezprostředně podílejí na úkonech, které představují výkon pravomoci správního orgánu“. Ze smyslu citovaného rozhodnutí tak tajemnice Městského úřadu Broumov dovozuje, že takovým úkonem, byť tento není prováděn bezprostředně, ale pouze zprostředkovaně, je i případná konzultační činnost, kterou právník města Broumova, zařazený do Městského úřadu Broumov, poskytuje odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov v řízení o odstranění stavby na jeho vyžádání. I pro takovou oprávněnou úřední osobu proto platí závěr uvedeného soudního rozsudku, že: „...je vyloučena, pokud jsou u ní dány pochybnosti o nepodjatosti. Dále platí, že do doby, než je rozhodnuto o jejím vyloučení, nebo o tom, že není vyloučena, může tato osoba provádět pouze takové úkony, které nesnesou odkladu (§ 14 odst. 3 správního řádu)“.

Z výše uvedeného je tak zřejmé, že Mgr. Václav Špůr, právník města Broumova, zařazený do Městského úřadu Broumov, je osobou, která se, byť zprostředkovaně, podílí, pokud jde o naplnění zásady legality, na provádění úkonů, které představují výkon pravomoci správního orgánu (stavebního úřadu) v řízení o odstranění stavby.

Na základě výše uvedeného závěru tajemnice Městského úřadu Broumov zaslala účastníkům řízení o odstranění stavby sdělení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí (nicméně ve stanovené přiměřené lhůtě tohoto svého práva žádný z účastníků nevyužil a ani spisový materiál nebyl ze strany účastníků nikterak doplněn) a v zákonem předvídané lhůtě, počínaje doručením vyrozumění starosty města Broumova z 23.03.2018 o nabytí právní moci jeho usnesení z 20.02.2018, kterým bylo rozhodnuto, že tajemnice Městského úřadu Broumov není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění stavby, vydala toto usnesení, kterým rozhodla o tom, že Mgr. Václav Špůr, právník města Broumova, není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění stavby, a to z důvodů uvedených níže.

K posuzování námitky systémové podjatosti je ještě třeba uvést, že k tomuto dochází za situace, kdy předmětná námitka systémové podjatosti směřuje již nyní, poté, co krajský úřad pravomocně rozhodl o tom, že starosta města Broumov není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění stavby a tento pravomocně rozhodl o tom, že tajemnice Městského úřadu Broumov není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění stavby, pouze proti vedoucímu stavebního úřadu Ing. Dušanu Šedkovi a právníku města Broumova Mgr. Václavu Špůrovi, (který se však na úkonech Městského úřadu Broumov v řízení o odstranění stavby podílí toliko případným konzultováním procesních náležitostí tohoto řízení, nikoli samotným rozhodováním ve věci).

Po vyhodnocení uvedených otázek pak tajemnice Městského úřadu Broumov přistoupila k důvodům podjatosti, které podatelé ve vztahu k osobě Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova uvedli ve svém podání ze dne 20.09.2016 a v doplnění tohoto podání z 20.11.2017, vyhotoveném na základě výzvy stavebního úřadu z 18.10.2017. Jak je již uvedeno výše, podatelé v podání ze dne 20.09.2016 uvedli, že trvají důvodné pochybnosti o objektivnosti Městského úřadu Broumov, že stavba Bioplynové stanice Heřmánkovice byla provedena na základě neúčinných veřejnoprávních smluv, že v daném případě je nezpochybnitelné systémové riziko podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a zejména starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara; systémové riziko podjatosti lze totiž podle názoru podatelů shledat v tom, že pokud by stavební úřad nařídil odstranění stavby, hrozí Městskému úřadu Broumov, že odstranění stavby bude muset nakonec provést na své náklady a jejich úhrady se bude muset domáhat po stavebníkovi; podatelé jsou názoru, že stavebník se bude domáhat škody, čímž je de facto rozhodováno o „obsahu kasy“ města Broumova, což se městského úřadu samozřejmě citlivě dotýká. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 dále uvedli, že nebyvalou až podezřelou

angažovanost Městského úřadu Broumov prostřednictvím jeho orgánů ukazuje i reportáž z pořadu Naše zprávy uvedená na televizi Barrandov dne 05.06.2016 v 18:30 hodin, kde se k záležitosti vyjadřoval Ing. Jaroslav Bitnar, starosta, přestože se jedná o otázku přenesené působnosti a Městský úřad Broumov disponuje tajemníkem. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 též uvedli, že důvodnost podjatosti byla utvrzena i slovní přestřelkou mezi zastupitelem Bc. Lubomírem Francem (nyní již bývalým hejtmánem Královéhradeckého kraje), tajemnicí Městského úřadu Broumov, Mgr. Václavem Špůrem a starostou města Broumov na zasedání zastupitelstva města Broumov, ze kterého jednoznačně vyplývá strach z náhrady škody. V zásadě tak dovozují provázanost osob v námitce systémové podjatosti uvedených se stavebníkem a stejně tak i riziko systémové podjatosti, a to ve vztahu k Mgr. Václavu Špůrovi zejm. z toho, že se tento při svém vystoupení na uvedeném zasedání zastupitelstva města Broumov „*umně zarazil*“ při popisu možnosti vedení řízení o dodatečném povolení stavby. V podání ze dne 18.11.2017 podatelé argumentačně setrvávají na rozsahu jejich námitky z 20.09.2016 a nadále trvají na důvodnosti podjatosti, která je dle jejich názoru „*utvrzena*“ již v uvedené námitce z 20.09.2016 uvedené „*slovní přestřelce*“ mezi Bc. Lubomírem Francem a – mj. – právníkem městského úřadu Broumov.

K uvedenému tajemnice Městského úřadu Broumov podotýká, že záležitost systémové podjatosti Ing. Jaroslava Bitnara, starosty města Broumova a Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumova byla v řízení o odstranění stavby již pravomocně uzavřena tak, že tyto osoby z projednávání a rozhodování věci vyloučeny nejsou, a to včetně podrobného odůvodnění již zde citovaných usnesení. S vědomím těchto skutečností je tak třeba se dále zaměřit na hodnocení rizika systémové podjatosti Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova, a za tímto účelem se zabývat obsahem jeho vyjádření z 07.10.2016, ve kterém tento uvedl, že se ve věci necítí být podjatý – s ohledem na jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům – nemá zájem na výsledku řízení, který by mohl způsobit pochybnosti o jeho podjatosti; k tomu uvedl, že není v dané věci ani úřední osobou, která by se bezprostředně podílela na výkonu pravomoci odboru stavebního úřadu a územního plánování zdejšího úřadu. V uvedeném vyjádření dále uvedl, že je nicméně o záležitostech spojených se stavbou, z důvodů své pracovní pozice, rámcově informován, proto také mohl na Zastupitelstvu města Broumova v červnu roku 2016, kterému byl přítomen zejm. kvůli projednávánému bodu „*Majetkové záležitosti*“, reagovat na připomínku tehdejšího hejtmána Královéhradeckého kraje a zastupitele města Broumova Bc. Lubomíra France, která směřovala k jím nastíněnému riziku vzniku odpovědnosti za škodu, osvětlit dosavadní průběh řízení a uvést možnost vedení dalších řízení, uvedených ve stavebním zákoně. Tajemnice Městského úřadu Broumov v souvislosti s uvedeným vyjádřením hodnotila rovněž obsah vyjádření Mgr. Václava Špůra z 04.12.2017, ve kterém tento uvedl, že jeho postoj k věci je veskrze neutrální, že nemá zájem na konkrétním způsobu vedení či ukončení věci se týkající řízení a že není nikterak zainteresován na způsobu vedení řízení věci se týkající ve vztahu k osobám podatelů, ani na postupu při vyřizování jimi podané námitky systémové podjatosti. K otázce své způsobilosti k provedení úkonů, které by mohly věc ovlivnit v tomto svém vyjádření uvedl, že není funkčně zařazen do stavebního úřadu a není ani úřední osobou, která by se bezprostředně podílela na výkonu jeho pravomoci. Upřesnil, že stavebnímu úřadu na jeho požádání poskytuje konzultační činnost, ale její výstupy nejsou a nemohou být jedinými podklady pro řízení, které je primárně vedeno obsahovou stránkou věci; tyto tak dle jeho vyjádření „*...mohou jediné přispět k naplnění zásady legality s věcí spojených řízení*“. K jiným okolnostem nasvědčujícím jeho vyloučení z provádění úkonů ve věci uvedl, že mu nejsou známy okolnosti, které by vylučovaly jeho dosavadní či budoucí provádění uvedených konzultačních činností, které stavebnímu úřadu ve věci v některých fázích řízení poskytuje. Zdůraznil, že na něj není vyvíjen politický tlak, ani ze strany nadřízených, zaměstnavatele či snad některých zastupitelů nebo dokonce od osob mimo Městský úřad Broumov, resp. Město Broumov. Své vyjádření uzavřel tím, že „*není ovlivněn ani jinými mimoprávními aspekty, mediálními výstupy apod.*“

Jako podklad pro rozhodnutí byla zohledněna rovněž „replika společnosti EURO – EKOSERVIS a. s. k vyjádření podatelů a reakci k výzvě k odstranění nedostatků podání ze dne 20.11.2017“ datovaná k 18.12.2017. Společnost EURO – EKOSERVIS a. s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3, jako osoba, která podala žádost o dodatečné povolení stavby, v ní uvádí, že pro dovození rizika systémové podjatosti není žádného důvodu, že podateli tvrzené a dokládané skutečnosti toto riziko nezakládají. K tomu doplňuje, že není dán žádný relevantní důvod, pro který by snad bylo možno o nepodjatosti úředních osob, vůči kterým směřuje námitka podjatosti, pochybovat. Uvedená společnost dále uvádí, že podatelé zakládají námitku systémové podjatosti na tom, že není promptně vyhověno jejich návrhům vznášeným ve věci.

Uvedené důkazní materiály, včetně mediálních výstupů, které jsou uvedeny v námitce systémové podjatosti, se staly předmětem šetření, zkoumání, jednotlivého posuzování a následného jejich hodnocení ve vzájemných souvislostech, které ve vztahu k tvrzené podjatosti Mgr. Václava Špůra tajemnice Městského úřadu Broumov v rámci tohoto řízení provedla.

Tajemnice Městského úřadu Broumov tak zkoumala, zda je dáno systémové riziko podjatosti Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova v řízení o odstranění stavby, resp. jeho nadkritická míra, nebo není. Tajemnice Městského úřadu Broumov v této souvislosti vycházela z právního názoru vysloveného ve zmíněném rozhodnutí ministerstva č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 a podkladů založených ve spise, které byly postoupeny stavebním úřadem.

Tajemnice Městského úřadu Broumov tedy posuzovala, zda Mgr. Václav Špůr, právník města Broumova má zvýšený zájem na výsledku řízení o odstranění stavby, nebo nemá. Na tomto místě může tajemnice Městského úřadu Broumov zmínit vývoj rozhodovací praxe soudů ve věcech „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu. Podle právního názoru vyjádřeného v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119, publ. pod č. 2802/2013 Sb. NSS platí, že „rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“ V případě „systémové podjatosti“ je judikatura jako východisko veškerých úvah nezbytná, neboť tyto úvahy od vyhlášení usnesení rozšířeného senátu vycházejí „jen“ z ustálené soudní praxe. Zákonodárce navíc od té doby na „systémovou podjatost“ nereagoval změnou právní úpravy, která stále „systémovou podjatost“ obecně nezná. To vše platí tím spíše, když usnesení rozšířeného senátu bylo uveřejněno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (č. 2802/2013, veřejně je dostupné z: <<http://www.nssoud.cz>>), neboli jde o oficiálně publikované vybrané soudní rozhodnutí, které nelze překonat rozhodnutími tříčlenných senátů Nejvyššího správního soudu (tzn., že má již značnou stabilitu a ve smyslu § 17 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, až takřka precedenční účinky). Konkrétní důvody vztahující se k uvedenému závěru usnesení rozšířeného senátu se podávají z odůvodnění usnesení rozšířeného senátu (odst. [62] až [65]) a vyplývá z nich, že mohou nastat tyto tři varianty:

- 1) absence „systémového rizika podjatosti“;
- 2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;

- 3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Existuje-li „systémové riziko podjatosti“, znamená to, že je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „zvýšenou opatrností“ a „podezřívavostí“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Dále je nutno uvést, že usnesení rozšířeného senátu nemá rozšiřovat otázku „systémové podjatosti“ správních orgánů do té míry, že zájmem územně samosprávného celku nebo věci, která se ho nepřímo nebo přímo dotýká, má být prakticky cokoli, co se potenciálně může projevit v majetkové sféře územně samosprávného celku. Usnesení rozšířeného senátu směřuje evidentně na případy, ve kterých by orgán územně samosprávného celku rozhodoval o věci přímo nebo nepřímo se týkající územně samosprávného celku. Příklady z minulosti jsou i případy zjevné (politické) podpory ze strany představitelů územně samosprávných celků určitým jiným stavebním záměrům, zatímco orgán téhož územně samosprávného celku ve věcech těchto stavebních záměrů rozhodoval. Skutečnostmi zakládajícími pochybnosti o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku pak „mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“.

Za určitých okolností však uvedenou skutečností může být už jen „samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy“. Zjevně a bez dalšího uvedenými skutečnostmi budou „podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu“ (bod [63] cit. usnesení ze dne 20.11.2012). Jak uvedlo ministerstvo ve svém rozhodnutí č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017, věci, která se týká územně samosprávného celku, však není skutečnost, že územně samosprávný celek může nést náklady na odstranění stavby, nesplní-li stavebník dobrovolně povinnost, kterou mu uloží případné rozhodnutí o odstranění stavby. Tato úvaha je spekulativní a hypotetická. Předpokládá vydání určitého rozhodnutí, jeho právní moc a vykonatelnost, dobrovolné nesplnění uložené povinnosti stavebníkem atd. Jde navíc o situaci, o které je možné uvažovat v podstatném množství správních řízení, jejichž výsledkem může být uložení nepeněžité povinnosti. S tímto se tajemnice Městského úřadu Broumov v obecné rovině ztotožňuje; z předložených podkladů založených ve spise k námitce podatelů ze dne 20.09.2016 týkající se možných nákladů na odstranění stavby a k námitce týkající se náhrady škody, doplněné o vyjádření podatelů z 18.10.2017 však nezjistila, že by bylo dáno „systémové riziko podjatosti“, resp. ve spise není založen žádný takový podklad, který by prokazoval, že je Mgr. Václav Špůr, právník města Broumova z těchto důvodů v řízení o odstranění stavby podjatý.

Tajemnice Městského úřadu Broumov závěrem uvádí, že ze spisu ani z obou uváděných vyjádření Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova nedohledala důkazy o tom, že by ve věci jeho konzultační činnosti v řízení o odstranění stavby, které vede stavební úřad, nastaly důvody pro nadkritickou míru systémového rizika podjatosti, resp. podle názoru tajemnice Městského úřadu Broumov nebyly doloženy důkazy ani o tom, že by nastaly důvody pro „systémové riziko podjatosti“. Tajemnice Městského úřadu Broumov se proto ztotožňuje s názorem Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova, že v řízení o odstranění stavby neexistují žádné pochybnosti svědčící o přímé či nepřímé podjatosti Mgr. Václava Špůra, právníka města Broumova.

Tajemnice Městského úřadu Broumov při stanovení níže uvedeného okruhu účastníků řízení vycházela ze zjištění Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního

plánování při vydání zmíněného opatření spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č. j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13.07.2016:

vlastník stavby (doručeno na doručenkou):

- EURO – EKOSERVIS a. s., Kubelíkova 1224, Praha 3, ID DS: 5rkdykp,

vlastníci pozemků dotčených stavbou (doručeno na doručenkou):

- EURO – EKOSERVIS a. s., ID DS: 5rkdykp,
- Česká republika – Lesy České republiky, s. p., ID DS: e8jcfnsn,
- Česká republika – Státní pozemkový úřad, ID DS: z49per3,
- Jan Holeček, nar. 1969, Heřmánkovice 34, 549 84 Heřmánkovice,
- Bohumil Kantorík, nar. 1950, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, ID DS: 6m8k8ey,
- Petra Počepcová, nar. 1985, Železničního pluku 1682, 530 02 Pardubice,
- Ing. Lukáš Valík, nar. 1977, Ruprechtice 17, 549 83 Meziměstí u Broumova 3,
- Ing. Pavel Voltr, nar. 1960, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Mgr. Iveta Voltrová, nar. 1964, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,

další účastníci řízení, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno (doručeno veřejnou vyhláškou):

- Česká telekomunikační infrastruktura a. s., Olšanská 2681/6. 130 00 Praha 3,
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4,
- Emilia Boušková, nar. 1962, Heřmánkovice 71, 549 84 Heřmánkovice,
- Nikola Boušková, nar. 1986, Dukelská 151, Olivětín, 550 01 Broumov 1,
- Jana Čermáková, nar. 1949, Jasenná 168, 552 22 Jasenná,
- Petr Flídr, nar. 1964, Heřmánkovice 209, 549 84 Heřmánkovice,
- Květoslava Flídrová, nar. 1966, Heřmánkovice 209, 549 84 Heřmánkovice,
- Veronika Flídrová, nar. 1988, Heřmánkovice 209, 549 84 Broumov 5,
- Irena Gabrielová, nar. 1948, Heřmánkovice 191, 549 84 Heřmánkovice,
- Jaroslava Hašková, nar. 1954, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- Martina Hašková, nar. 1992, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- obec Heřmánkovice, IČ: 00653616, Heřmánkovice 215, 549 84 Heřmánkovice,
- Hana Hromasová, nar. 1944, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- Zdeněk Chmurčiak, nar. 1946, Heřmánkovice 10, 549 84 Heřmánkovice,
- Eliška Chmurčiaková, nar. 1947, Dubická 1980, 470 01 Česká Lípa 1,
- Ing. Stanislav Chýlek, nar. 1934, Sezemická 467/1, 500 11 Hradec Králové,
- Irena Janáková, nar. 1953, V Tůních 101/12, 503 01 Hradec Králové,
- Jindřiška Kantoríková, nar. 1956, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Monika Kantoríková, nar. 1972, Heřmánkovice 215, 549 84 Heřmánkovice,
- Milan Kašpar, nar. 1974, Heřmánkovice 8, 549 84 Heřmánkovice,
- Jana Králová, nar. 1976, Heřmánkovice 100, 549 84 Heřmánkovice,
- Petr Kubásek, nar. 1977, Janovičky 11, Heřmánkovice, 550 01 Broumov 1,
- Renáta Kubásková, nar. 1978, Janovičky 11, Heřmánkovice, 550 01 Broumov 1,
- Jitka Lehotská, nar. 1980, Heřmánkovice 175, 550 01 Broumov 1,
- Aleš Martin, nar. 1978, Kladská 29, Velká Ves, 550 01 Broumov 1,
- Eva Martinová, nar. 1980, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Libuše Paďourová, nar. 1951, Patrného 192, 551 01 Jaroměř,
- Miroslav Pavelka, nar. 1976, Heřmánkovice 151, 549 84 Heřmánkovice,
- Vlasta Pavelková, nar. 1978, Heřmánkovice 151, 549 84 Heřmánkovice,
- Josef Roubal, nar. 1969, Heřmánkovice 178, 549 84 Heřmánkovice,
- Blanka Roubalová, nar. 1969, Heřmánkovice 178, 549 84 Heřmánkovice,
- Jan Ryba, nar. 1951, Heřmánkovice 267, 549 84 Heřmánkovice,

- Jana Rybová, nar. 1953, Heřmánkovice 267, 549 84 Heřmánkovice,
- Martin Skalák, nar. 1968, Heřmánkovice 31, 549 84 Heřmánkovice,
- Hana Skaláková, nar. 1975, Heřmánkovice 31, 549 84 Heřmánkovice,
- Josef Slavíček, nar. 1951, Heřmánkovice 12, 549 84 Heřmánkovice,
- Alena Slavíčková, nar. 1952, Heřmánkovice 12, 549 84 Heřmánkovice,
- Jitka Sochorová, nar. 1976, Heřmánkovice 168, 549 84 Heřmánkovice,
- Jaroslav Šefl, nar. 1945, Šumperská 381, 199 00 Praha 99,
- Dana Šeflová, nar. 1952, Šumperská 381, 199 00 Praha 99,
- Josef Šenkeřík, nar. 1943, Heřmánkovice 89, 549 84 Heřmánkovice,
- Anna Šenkeříková, nar. 1943, Heřmánkovice 89, 549 84 Heřmánkovice,
- Luboš Šimek, nar. 1974, Heřmánkovice 208, 549 84 Heřmánkovice,
- Kateřina Šimková, nar. 1982, Heřmánkovice 208, 549 84 Heřmánkovice,
- Michaela Valášková, nar. 1981, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Miluše Valášková, nar. 1957, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Vladimír Vodička, nar. 1945, Heřmánkovice 17, 549 84 Heřmánkovice,
- Eva Vodičková, nar. 1947, Heřmánkovice 17, 549 84 Heřmánkovice,
- Vodovody a kanalizace Náchod, a. s., Kladská 1521, 547 01 Náchod 1,
- Miloslav Zítka, nar. 1947, Jasenná 68, 552 22 Jasenná,
- Irena Žilová, nar. 1953, Legionářská 545, 551 01 Jaroměř.

„otisk úředního razítka“

Ing. Eva Blažková, MPA
tajemnice

„dokument je podepsán elektronicky“

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Městský úřad Broumov, Masarykova 239, Broumov, ID DS: mdubzh
- Obecní úřad Heřmánkovice, Heřmánkovice 215, ID DS: aava6ib

Na vědomí:

- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, Masarykova 239, Broumov
- Mgr. Václav Špůr, právník města Broumova