

MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

starosta

třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

NAŠE ZN.: MUBR 37574/2016

VYŘIZUJE: Ing. Jaroslav Bitnar, starosta
TEL.: 491 504 235
E-MAIL: bitnar@broumov-mesto.cz

DATUM: 20.02.2018

V e ř e j n á v y h l á š k a

U s n e s e n í

Starosta města Broumov, který je, v souladu s ustanovením § 109 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v čele Městského úřadu Broumov, tedy jako ten, který má ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) obdobné postavení jako služebně nadřízený úřední osoby Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov, rozhodl o námitce podjatosti této osoby, kterou v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st. p. č. 28, p. p. č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, vedeném Městským úřadem Broumov, odborem stavebního úřadu a územního plánování pod spis. zn.: MUBR 19733/2016, dne 20.09.2016 společně podali Irena Janáková, nar. 08.05.1953, bytem V Tůních 101/12, Hradec Králové 16, Ing. Stanislav Chýlek, nar. 07.07.1934, bytem Sezemická 467/1, Hradec Králové 11, Martin Skalák, nar. 28.12.1968, bytem Heřmánkovice 31, Broumov, všichni zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, se sídlem K. H. Máchy 604/6, Hradec Králové tak, že

Ing. Eva Blažková, MPA

tajemnice Městského úřadu Broumov

není vyloučena

z projednávání a rozhodování v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st. p. č. 28, p. p. č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice vedeném Městským úřadem Broumov, odborem stavebního úřadu a územního plánování pod spis. zn.: MUBR 19733/2016.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je EURO – EKOSERVIS a. s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3.

Odůvodnění

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), který je podle § 13 odst. 1 písm., c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušným obecným stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad“), vede řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st. p. č. 28, p. p. č. 70,

75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, které zahájil opatřením spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č. j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13.07.2016, přičemž vlastníku této stavby, tj. společnosti EURO – EKOSERVIS a. s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3, bylo toto opatření doručeno dne 14.07.2016. Proto bylo ve smyslu § 46 odst. 1 správního řádu dnem 14.07.2016 zahájeno řízení o nařízení odstranění předmětné stavby (dále jen „řízení o odstranění stavby“).

Dne 20.09.2016 byla v řízení o odstranění stavby Městskému úřadu Broumov podána námitka podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara, společným podáním Ireny Janákové, nar. 08.05.1953, bytem V Tůních 101/12, Hradec Králové 16, Ing. Stanislava Chýlka, nar. 07.07.1934, bytem Sezemická 467/1, Hradec Králové 11, Martina Skaláka, nar. 28.12.1968, bytem Heřmánkovice 31, Broumov, všech zastoupených advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, se sídlem K. H. Máchy 604/6, Hradec Králové (dále jen „podatelé“). Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 uvedli, že trvají důvodné pochybnosti o objektivnosti Městského úřadu Broumov, že stavba Bioplynové stanice Heřmánkovice byla provedena na základě neúčinných veřejnoprávních smluv, že v daném případě je nezpochybnitelné systémové riziko podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a zejména starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara; systémové riziko podjatosti lze totiž podle názoru podatelů shledat v tom, že pokud by stavební úřad nařídil odstranění stavby, hrozí Městskému úřadu Broumov, že odstranění stavby bude muset nakonec provést na své náklady a jejich úhrady se bude muset domáhat po stavebníkovi; podatelé jsou názoru, že stavebník se bude domáhat škody, čímž je de facto rozhodováno o „obsahu kasy“ města Broumova, což se městského úřadu samozřejmě citlivě dotýká. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 dále uvedli, že nebývalou až podezřelou angažovanost Městského úřadu Broumov prostřednictvím jeho orgánů ukazuje i reportáž z pořadu Naše zpráva uvedená na televizi Barrandov dne 05.06.2016 v 18:30 hodin, kde se k záležitosti vyjadřoval Ing. Bitnar, starosta, přestože se jedná o otázku přenesené působnosti a Městský úřad Broumov disponuje tajemníkem. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 též uvedli, že důvodnost podjatosti byla utvrzena i slovní přestřelkou mezi zastupitelem Bc. Francem (nyní již bývalým hejtmánem Královéhradeckého kraje) a tajemnicí Městského úřadu Broumov a starostou města Broumov na zasedání zastupitelstva města Broumov, ze kterého jednoznačně vyplývá strach z náhrady škody.

Uvedená námitka podjatosti byla sdělením tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evou Blažkovou, MPA, spis. zn.: MUBR 19733/2016, č. j.: PDMUBR 29247/2016 ze dne 10.10.2016 předána Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), který je příslušným správním orgánem podle § 14 odst. 2 a § 178 odst. 2 správního řádu) a s ohledem na Závěr č. 63 ze zasedání Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26.11.2007 (dostupný na webových stránkách Ministerstva vnitra ČR) ve věci rozhodnutí o uvedené námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara v řízení o odstranění stavby.

Krajský úřad se námitkou podjatosti zabýval a ve věci vydal usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv ze dne 29.12.2016, kterým rozhodl o uvedené námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara podané v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice tak, že Ing. Jaroslav Bitnar, starosta města Broumov je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice. Usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 bylo napadeno odvoláním společnosti EURO – EKOSERVIS a. s. a odvoláním starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) rozhodnutím č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017:

- I. odvolání starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara proti usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 jako nepřipustné zamítlo,
- II. zrušilo usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 a věc mu vrátilo k novému projednání,
- III. určilo, že účinky rozhodnutí nastávají ode dne předběžného působení právních účinků usnesení krajského úřadu zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv ze dne 29.12.2016. Rozhodnutí ministerstva č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 ve výroku I. nabylo právní moci dne 14.07.2017 a ve výroci II. a III. nabylo právní moci dne 02.08.2017.

Krajský úřad opatřením zn.: KUKHK-22333/UP/2017/Sv, KUKHK-23191/UP/2017/Sv ze dne 21.08.2017 výše uvedenou námitku podjatosti předal stavebnímu úřadu jako podklad pro rozhodování v řízení o nařízení odstranění stavby, resp. v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice s tím, že stavební úřad je povinen postupovat podle právního názoru ministerstva vysloveném v jeho rozhodnutí č. j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 a v jeho rozhodnutí č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 a neprodleně zjistit, zda chybí „systémové riziko podjatosti“, nebo je-li dáno, jaká je jeho míra a neprodleně zajistit důkazy pro rozhodování o námitce podjatosti.

Stavební úřad sdělením spis. zn.: MUBR 23123/2016 ST,ÚP/SD, č. j.: PDMUBR 37520/2017 ze dne 27.12.2017 krajskému úřadu předal spis po provedeném zajišťování důkazů pro rozhodování o námitce podjatosti, jak mu uložil krajský úřad opatřením z 21.08.2017, tedy mj. spolu s doplněným podáním podatelů z 18.11.2017, s vyjádřením starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara z 05.12.2017 a s vyjádřením Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov z 04.12.2017, ze kterých vyplývá, že tyto osoby nemají zájem na výsledku řízení o odstranění stavby.

Krajský úřad na podkladě stavebním úřadem předané dokumentace vydal 08.01.2018 usnesení označené sp. zn. KUKHK-935/UP/2018/Sv, na základě kterého rozhodl o námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara tak, že tento není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o nařízení odstranění stavby. Následně k tomu vydal 12.02.2018 sdělení označené sp. zn. KUKHK-935/UP/2018/Sv, ve kterém uvedl, že uvedené jeho usnesení z 08.01.2018 je od 09.02.2018 v právní moci.

K problematice podjatosti je třeba ze strany starosty města Broumov úřadu v první řadě uvést, že institut podjatosti je upraven v ustanovení § 14 správního řádu. Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Z uvedeného tak vyplývá, že je nezbytné vždy v konkrétním případě zkoumat, zda existuje konkrétní zájem na vyloučení oprávněné úřední osoby ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledky řízení ovlivnit. Pro důvod podjatosti je pak třeba vždy nalézt určitý konkrétní zájem (pozitivní nebo negativní) úřední osoby na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti pochybovat. Pokud se týká pojmu „poměr k věci“ lze dovozovat, že se jedná např. o skutečnost, že oprávněná úřední osoba je v dané věci sama účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem, nebo oprávněná úřední osoba má na vyřízení věci přímý majetkový nebo jiný osobní zájem, nebo má na vyřízení věci takový zájem osoba oprávněné úřední osobě blízká. Za „vztah k účastníkům řízení“ je dosavadní praxí považována skutečnost, že oprávněná úřední osoba má k účastníkům řízení příbuzenský poměr, je účastníkem řízení přímo pracovně podřízena nebo má oprávněná úřední osoba k účastníkovi řízení nebo k jeho zástupci důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr. Podle § 14 odst. 2 správního řádu účastník řízení může namítnout podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví; k námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení

o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil; o námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“). S ustanovením § 14 odst. 2 správního řádu souvisí ustanovení § 15 odst. 2 správního řádu, podle kterého úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen „oprávněné úřední osoby“).

Starosta města Broumov se proto nejprve zabýval námitkou podjatosti, kterou podatelé vyslovili vůči Ing. Evě Blažkové, MPA, tajemnici Městského úřadu Broumov, a to jednak z hlediska věcné a místní příslušnosti starosty města rozhodnout o námitce podjatosti, a poté z hlediska charakteru námitky podjatosti.

Jak je výše uvedeno, vzhledem k tomu, že správní řád výslovně neupravuje postup pro případ, kdy námitka podjatosti směřuje proti úřední osobě, která je dle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu představeným oprávněných úředních osob, vycházel starosta města Broumov z aktuální judikatury a zmíněného závěru č. 63 ministerstva vnitra, neboť i za situace, kdy námitka podjatosti směřuje proti takovému představenému, musí být o takové námitce podjatosti této úřední osoby rozhodnuto, neboť hlavním účelem institutu vyloučení z projednávání a rozhodování věci je zajistit, aby se na rozhodování nepodílela podjatá úřední osoba. Směřuje-li proto námitka podjatosti proti úřední osobě, představenému oprávněných úředních osob, je z podstaty věci vyloučeno, aby o ní rozhodovala sama tato osoba představená jen z důvodu, že správní řád jí osobu představenou (tedy úřední osobu jí služebně nadřízenou nebo osobu s obdobným postavením) výslovně neuvádí. O námitce tak musí rozhodnout osoba, která tomuto vymezení nejbližší odpovídá. S ohledem na účel institutu vyloučení představeného, tajemníka obecního úřadu, je třeba dospět k závěru, že k rozhodnutí o námitce podjatosti je v takovém případě příslušný starosta obce, jehož orgánem tento obecní úřad je a v jehož čele je právě starosta (a to i s ohledem na uvedený Závěr č. 63)

Starosta města Broumov se po obdržení výše uvedeného usnesení krajského úřadu z 08.01.2018 zabýval otázkou, zda-li je oprávněn rozhodnout o námitce podjatosti vůči Ing. Evě Blažkové, MPA, tajemnici Městského úřadu Broumov. K tomuto obecně seznal, že vztah starosty lze jako obdobný služební nadřízenosti vůči tajemníkovi obecního úřadu dovodit především z ustanovení § 109 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obecní zřízení“), podle kterého je starosta v čele obecního úřadu, přičemž dle tohoto ustanovení je součástí obecního úřadu i tajemník. Dále starosta podle § 103 odst. 3 obecního zřízení jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu a podle § 103 odst. 4 písm. i) obecního zřízení plní obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči uvolněným členům zastupitelstva a tajemníkovi obecního úřadu. Tajemník obecního úřadu je podle § 110 odst. 2 obecního zřízení odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti i přenesené působnosti starostovi a je povinen plnit úkoly uložené mu starostou (§ 110 odst. 4 písm. b) obecního zřízení).

Odpověď na otázku, zda Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov je či není úřední osobou v řízení o nařízení odstranění stavby, lze nalézt v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.03.2013, č. j.: 5 As 43/2011, kde Nejvyšší správní soud konstatoval následující: „Vyloučení se může týkat každé osoby, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu (§ 14 odst. 1 správního řádu). Jedná se především o osoby, které jsou oprávněny provádět úkony podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo na základě pověření vedoucího správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu). Úkony těchto osob se zpravidla přímo týkají projednávání a rozhodování věci (např. provádění dokazování, příprava a vydání rozhodnutí apod.). Ze znění § 14 odst. 1 správního řádu ovšem vyplývá, že vyloučeny mohou být i jakékoliv další osoby, které se ve správním řízení bezprostředně podílejí na úkonech, které představují výkon pravomoci správního orgánu. Takovým úkonem je i rozhodování o námitce podjatosti vznesené proti jiné úřední osobě, popř. úředním osobám, neboť i tento úkon představuje výkon pravomoci správního orgánu.

Proto i pro osobu podílející se na rozhodování o námitce podjatosti vznesené proti jiné úřední osobě platí, že je vyloučena, pokud jsou u ní dány pochybnosti o nepodjatosti. Dále platí, že do doby, než je rozhodnuto o jejím vyloučení, nebo o tom, že není vyloučena, může tato osoba provádět pouze takové úkony, které nesnesou odkladu (§ 14 odst. 3 správního řádu)“.

Z výše uvedeného je tak zřejmé, že Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov, je osobou, která se podílí na úkonech, které představují výkon pravomoci správního orgánu (stavebního úřadu) v řízení o odstranění stavby, a to proto, že je osobou oprávněnou k rozhodnutí o námitce podjatosti úřední osoby, Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov a že starosta města Broumov, Ing. Jaroslav Bitnar, je osobou oprávněnou (představeným) k rozhodnutí o námitce podjatosti vůči Ing. Evě Blažkové, MPA, tajemnici Městského úřadu Broumov.

Na základě výše uvedeného závěru starosta města Broumov zaslal účastníkům řízení o odstranění stavby sdělení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a bez zbytečného odkladu po vyrozumění o nabytí právní moci usnesení krajského úřadu z 08.01.2018, kterým bylo rozhodnuto, že není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění stavby, vydal toto usnesení, kterým rozhodl o tom, že Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov, není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění stavby, a to z důvodů uvedených níže.

Prvně třeba uvést, že s přihlédnutím k ustanovení § 109 odst. 1 obecního zřízení, podle kterého obecní úřad tvoří starosta, který je v čele obecního úřadu, místostarosta (místostarostové), tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena, a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu, za situace, kdy předmětná námitka systémové podjatosti směřuje již nyní, poté, co krajský úřad pravomocně rozhodl o tom, že starosta města Broumov není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění stavby, pouze proti vedoucímu stavebního úřadu Ing. Dušanovi Šedkovi, právníku města Broumov Mgr. Václavu Špůrovi a proti tajemnici Městského úřadu Broumov Ing. Evě Blažkové, MPA, která se však na úkonech Městského úřadu Broumov v řízení o odstranění stavby podílí toliko případným rozhodováním o námitce podjatosti směřující proti uvedeným osobám, tedy rozhodováním procesní povahy, nikoli však rozhodováním ve věci. Po vyhodnocení této otázky pak starosta města Broumov přistoupil k důvodům podjatosti, které podatelé ve vztahu k osobě Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnici Městského úřadu Broumov, uvedli ve svém podání ze dne 20.09.2016 a v doplnění tohoto podání z 20.11.2017, vyhotoveném na základě výzvy stavebního úřadu z 18.10.2017. Jak je již uvedeno výše, podatelé v podání ze dne 20.09.2016 uvedli, že trvají důvodné pochybnosti o objektivnosti Městského úřadu Broumov, že stavba Bioplynové stanice Heřmánkovice byla provedena na základě neúčinných veřejnoprávních smluv, že v daném případě je nezpochybnitelné systémové riziko podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a zejména starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara; systémové riziko podjatosti lze totiž podle názoru podatelů shledat v tom, že pokud by stavební úřad nařídil odstranění stavby, hrozí Městskému úřadu Broumov, že odstranění stavby bude muset nakonec provést na své náklady a jejich úhrady se bude muset domáhat po stavebníkovi; podatelé jsou názoru, že stavebník se bude domáhat škody, čímž je de facto rozhodováno o „obsahu kasy“ města Broumova, což se městského úřadu samozřejmě citlivě dotýká. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 dále uvedli, že nebývalou až podezřelou angažovanost Městského úřadu Broumov prostřednictvím jeho orgánů ukazuje i reportáž z pořadu Naše zpráva uvedená na televizi Barrandov dne 05.06.2016 v 18:30 hodin, kde se k záležitosti vyjadřoval Ing. Bitnar, starosta, přestože se jedná o otázku přenesené působnosti a Městský úřad Broumov disponuje tajemníkem. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 též uvedli, že důvodnost podjatosti byla utvrzena i slovní přestřelkou mezi zastupitelem Bc. Francem (nyní již bývalým hejtmánem Královéhradeckého kraje) a tajemnicí Městského úřadu Broumov a starostou města Broumov na zasedání zastupitelstva města Broumov, ze kterého jednoznačně vyplývá strach z náhrady škody. V podání ze dne 18.11.2017 podatelé trvají na důvodnosti podjatosti, která je dle jejich názoru „*utvrzena i slovní přestřelkou mezi Bc. Lubomírem Francem, zastupitelem města*

Broumov a zároveň bývalým hejtmánem Královéhradeckého kraje, a tajemnicí městského úřadu Broumov, právníkem městského úřadu Broumov a v neposlední řadě i starostou města Broumov na zasedání zastupitelstva města Broumov (čas -12:01 až -5:22). Z tohoto jednání jednoznačně vyplývá komentování a zasahování do postupu městského úřadu i krajského úřadu, které vyvrcholilo výhradou tajemnice vůči postupu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, že nepodali kasační stížnost, porušení zásady dvojinstančnosti správního řízení (konzultace případu na krajském úřadu, podržení od počátku vadného rozhodnutí)“.

Starosta města Broumov v této souvislosti hodnotil také vyjádření Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov z 07.10.2016, ve kterém tato uvádí, že se necítí být podjatá, nemá zájem na výsledku řízení a připomíná, že v řízení o odstranění stavby není ani oprávněnou úřední osobou, která by se bezprostředně podílela na výkonu pravomoci stavebního úřadu. K nářazce podatelů z námitky podjatosti, která se pozastavovala nad tím, proč v reportáži TV Barrandov vystupoval starosta a nikoli tajemnice vysvětluje, že nebyla touto televizí se žádostí o stanovisko oslovena. Blíže vysvětluje i zmínku podatelů o zastupitelstvu města Broumova z června roku 2016, na kterém v bodě „Různé“ pouze reagovala na připomínku hejtmána a zastupitele Bc. France, který mj. hovořil o tom, že již padla soudní rozhodnutí ve věci stavby a přímo se na ní v této záležitosti obrátil. Na tomto jednání zmínila, že proti Bc. Francem zmiňovanému rozsudku krajského soudu nebyl podán ze strany krajského úřadu opravný prostředek - kasační stížnost. Jelikož se dále ze své pozice necítěla být povolána v této věci kvalifikovaně odpovědět, navíc při existenci skutečnosti, že probíhají procesní úkony ve správním řízení, obrátila se tedy na Mgr. Špůru, právníka města, který byl na jednání zastupitelstva přítomen kvůli projednávání jiných bodů, aby podal v této záležitosti panu hejtmánovi a zastupiteli města informace. K tomu lze doplnit z vyjádření právníka města Broumov Mgr. Václava Špůry z 07.10.2016 založeného ve spise stavebního úřadu, ve kterém je k tomuto uvedeno, že je tento z důvodu své pracovní pozice o záležitostech spojených se stavbou rámcově informován, proto mohl na připomínku Bc. France směřující k jím nastíněnému riziku vzniku odpovědnosti za škodu, protože byl na jednání zastupitelstva přítomen kvůli projednávání bodu „majetkové záležitosti“, reagovat vyjádřením osvětlujícím dosavadní průběh řízení. Zmínit je však třeba také vyjádření Ing. Evy Blažkové, MPA z 04.12.2017, které obsahuje její vyjádření k poměru k účastníkům řízení o odstranění stavby či jejich zástupcům, u kterého uvádí, že není žádný, s těmito že není v žádném rodinném, příbuzenském či obdobném poměru, ani v žádném vztahu pracovním, služebním či obdobném nebo ve vztahu majetkovém. K tomu tato dále doplňuje, že osobně účastníky řízení, ani jejich zástupce, nezná. I v tomto vyjádření připomíná, že jako tajemnice Městského úřadu Broumov není osobou bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci stavebního úřadu a doplňuje, že se neúčastnila řízení ani v jiném jeho stupni. Dále uvedla, že na ní není vyvíjen žádný politický či jiný tlak, aby ze své pozice statutárního zástupce zaměstnavatele (Města Broumov) vůči zaměstnancům města zařazeným do úřadu ovlivňovala činnost úředních osob v předmětném řízení. Zdůrazňuje, že nepodávala ani žádné informace v médiích, přičemž blíže rozvádí v námitce podjatosti zmíněné jednání zastupitelstva z června 2016, obdobně jako ve svém výše uvedeném vyjádření, přičemž zde doplňuje, že informaci o nepodání opravného prostředku získala z veřejně přístupného přehledu ze stránek Krajského soudu v Hradci Králové.

Starosta města Broumov zkoumal, zda je dáno systémové riziko podjatosti v řízení o odstranění stavby, resp. jeho nadkritická míra, nebo není. Starosta města Broumov v této souvislosti vycházel z právního názoru vysloveného ve zmíněném rozhodnutí ministerstva č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 a podkladů založených ve spise, které byly postoupeny stavebním úřadem.

Starosta města Broumov tedy posuzoval, zda Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov, má zvýšený zájem na výsledku řízení o odstranění stavby, nebo nemá. Na tomto místě může starosta města Broumov zmínit vývoj rozhodovací praxe soudů ve věcech „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu. Podle právního názoru vyjádřeného v usnesení rozšířeného senátu platí, že „rozhoduje-li orgán územního

samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“ V případě „systémové podjatosti“ je judikatura jako východisko veškerých úvah nezbytná, neboť tyto úvahy od vyhlášení usnesení rozšířeného senátu vycházejí „jen“ z ustálené soudní praxe. Zákonodárce navíc od té doby na „systémovou podjatost“ nereagoval změnou právní úpravy, která stále „systémovou podjatost“ obecně nezná. To vše platí tím spíše, když usnesení rozšířeného senátu bylo uveřejněno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (č. 2802/2013, veřejně je dostupné z: <<http://www.nssoud.cz>>), neboli jde o oficiálně publikované vybrané soudní rozhodnutí, které nelze překonat rozhodnutími tříčlenných senátů Nejvyššího správního soudu (tzn., že má již značnou stabilitu).

Konkrétní důvody vztahující se k uvedenému závěru usnesení rozšířeného senátu se podávají z odůvodnění usnesení rozšířeného senátu (odst. [62] až [65]) a vyplývá z nich, že mohou nastat tyto tři varianty:

- 1) absence „systémového rizika podjatosti“;
- 2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
- 3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Existuje-li „systémové riziko podjatosti“, znamená to, že je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „zvýšenou opatrností“ a „podezřívavostí“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Dále je nutno uvést, že usnesení rozšířeného senátu nemá rozšiřovat otázku „systémové podjatosti“ správních orgánů do té míry, že zájmem územně samosprávného celku nebo věcí, která se ho nepřímo nebo přímo dotýká, má být prakticky cokoli, co se potenciálně může projevit v majetkové sféře územně samosprávného celku. Usnesení rozšířeného senátu směřuje evidentně na případy, ve kterých by orgán územně samosprávného celku rozhodoval o věci přímo nebo nepřímo se týkající územně samosprávného celku. Příklady z minulosti jsou i případy zjevné (politické) podpory ze strany představitelů územně samosprávných celků určitým jiným stavebním záměrům, zatímco orgán téhož územně samosprávného celku ve věcech těchto stavebních záměrů rozhodoval. Skutečnostmi zakládajícími pochybnosti o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku pak „mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“.

Za určitých okolností však uvedenou skutečností může být už jen „samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy“. Zjevně a bez dalšího uvedenými skutečnostmi budou „podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu“ (bod [63] cit. usnesení ze dne 20.11.2012). Jak uvedlo ministerstvo ve svém rozhodnutí č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017, věcí, která se týká územně samosprávného celku, však není skutečnost, že územně samosprávný celek může nést náklady na odstranění stavby, nesplní-li stavebník dobrovolně povinnost, kterou mu uloží případné rozhodnutí o odstranění stavby. Tato úvaha je spekulativní a hypotetická. Předpokládá vydání určitého rozhodnutí, jeho právní moc a vykonatelnost, dobrovolné nesplnění uložené povinnosti stavebníkem atd. Jde navíc o situaci, o které je možné uvažovat

v podstatném množství správních řízení, jejichž výsledkem může být uložení nepeněžitě povinnosti. Dále je třeba uvést, že podatelé námítky zmínili, že zastupitelé města Broumov a právník města Broumov na zasedání zastupitelstva dne 29.06.2016 vyjádřili „strach z náhrady škody“. K tomu je třeba uvést, že Ing. Jaroslav Bitnar, starosta města Broumov ve svém prohlášení z 05.12.2017, které bylo jedním z podkladů pro vydání usnesení krajského úřadu z 08.01.2018, jednoznačně uvedl, že, nemá zájem na výsledku řízení, že úvahy ohledně jeho vyloučení z provádění úkonů považuje za bezpředmětné, že není a nebyl na něj vyvíjen žádný politický či jiný tlak, aby ze své pozice starosty ovlivňoval činnost úředních osob v předmětném řízení. Starosta města Broumov z předložených podkladů založených ve spise k námitce podatelů ze dne 20.09.2016 týkající se možných nákladů na odstranění stavby a k námitce týkající se náhrady škody, doplněné o vyjádření podatelů z 18.10.2017 nezjistil, že by bylo dáno „systémové riziko podjatosti“, resp. ve spise není založen žádný takový podklad, který by prokazoval, že je Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov z těchto důvodů v řízení o odstranění stavby podjatá.

Starosta města Broumov závěrem uvádí, že ze spisu ani z obou uváděných vyjádření Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov nedohledal důkazy o tom, že by ve věci vedení řízení o odstranění stavby, které vede stavební úřad, nastaly důvody pro nadkritickou míru systémového rizika podjatosti, resp. podle názoru starosty města Broumova nebyly doloženy důkazy ani o tom, že by nastaly důvody pro „systémové riziko podjatosti“. Starosta města Broumov se proto ztotožňuje s názorem Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov, že v řízení o odstranění stavby neexistují žádné pochybnosti svědčící o přímé či nepřímé podjatosti Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov.

Starosta města Broumov při stanovení níže uvedeného okruhu účastníků řízení vycházel ze zjištění Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování při vydání zmíněného opatření spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č. j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13.07.2016:

vlastník stavby (doručeno na doručenkou):

- EURO – EKOSERVIS a.s., Kubelíkova 1224, Praha 3, ID DS: 5rkdykp,

vlastníci pozemků dotčených stavbou (doručeno na doručenkou):

- EURO – EKOSERVIS a.s., ID DS: 5rkdykp,
- Česká republika – Lesy České republiky, s. p., ID DS: e8jcfsn,
- Česká republika – Státní pozemkový úřad, ID DS: z49per3,
- Jan Holeček, nar. 1969, Heřmánkovice 34, 549 84 Heřmánkovice,
- Bohumil Kantorík, nar. 1950, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, ID DS: 6m8k8ey,
- Petra Počepcová, nar. 1985, Železničního pluku 1682, 530 02 Pardubice,
- Ing. Lukáš Valík, nar. 1977, Ruprechtice 17, 549 83 Meziměstí u Broumova 3,
- Ing. Pavel Voltr, nar. 1960, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Mgr. Iveta Voltrová, nar. 1964, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,

další účastníci řízení, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno (doručeno veřejnou vyhláškou):

- Česká telekomunikační infrastruktura a. s., Olšanská 2681/6. 130 00 Praha 3,
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4,
- Emilia Boušková, nar. 1962, Heřmánkovice 71, 549 84 Heřmánkovice,
- Nikola Boušková, nar. 1986, Dukelská 151, Olivětín, 550 01 Broumov 1,
- Jana Čermáková, nar. 1949, Jasenná 168, 552 22 Jasenná,
- Petr Flídr, nar. 1964, Heřmánkovice 209, 549 84 Heřmánkovice,
- Květoslava Flídrová, nar. 1966, Heřmánkovice 209, 549 84 Heřmánkovice,
- Veronika Flídrová, nar. 1988, Heřmánkovice 209, 549 84 Broumov 5,

- Irena Gabrielová, nar. 1948, Heřmánkovice 191, 549 84 Heřmánkovice,
- Jaroslava Hašková, nar. 1954, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- Martina Hašková, nar. 1992, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- obec Heřmánkovice, IČ: 00653616, Heřmánkovice 215, 549 84 Heřmánkovice,
- Hana Hromasová, nar. 1944, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- Zdeněk Chmurčiak, nar. 1946, Heřmánkovice 10, 549 84 Heřmánkovice,
- Eliška Chmurčiaková, nar. 1947, Dubická 1980. 470 01 Česká Lípa 1,
- Ing. Stanislav Chýlek, nar. 1934, Sezemická 467/1, 500 11 Hradec Králové,
- Irena Janáková, nar. 1953, V Tůních 101/12, 503 01 Hradec Králové,
- Jindřiška Kantoríková, nar. 1956, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Monika Kantoríková, nar. 1972, Heřmánkovice 215, 549 84 Heřmánkovice,
- Milan Kašpar, nar. 1974, Heřmánkovice 8, 549 84 Heřmánkovice,
- Jana Králová, nar. 1976, Heřmánkovice 100, 549 84 Heřmánkovice,
- Petr Kubásek, nar. 1977, Janovičky 11, Heřmánkovice, 550 01 Broumov 1,
- Renáta Kubásková, nar. 1978, Janovičky 11, Heřmánkovice, 550 01 Broumov 1,
- Jitka Lehotská, nar. 1980, Heřmánkovice 175, 550 01 Broumov 1,
- Aleš Martin, nar. 1978, Kladská 29, Velká Ves, 550 01 Broumov 1,
- Eva Martinová, nar. 1980, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Libuše Paďourová, nar. 1951, Patrného 192, 551 01 Jaroměř,
- Miroslav Pavelka, nar. 1976, Heřmánkovice 151, 549 84 Heřmánkovice,
- Vlasta Pavelková, nar. 1978, Heřmánkovice 151, 549 84 Heřmánkovice,
- Josef Roubal, nar. 1969, Heřmánkovice 178, 549 84 Heřmánkovice,
- Blanka Roubalová, nar. 1969, Heřmánkovice 178, 549 84 Heřmánkovice,
- Jan Ryba, nar. 1951, Heřmánkovice 267, 549 84 Heřmánkovice,
- Jana Rybová, nar. 1953, Heřmánkovice 267, 549 84 Heřmánkovice,
- Martin Skalák, nar. 1968, Heřmánkovice 31, 49 84 Heřmánkovice,
- Hana Skaláková, nar. 1975, Heřmánkovice 31, 549 84 Heřmánkovice,
- Josef Slavíček, nar. 1951, Heřmánkovice 12, 549 84 Heřmánkovice,
- Alena Slavíčková, nar. 1952, Heřmánkovice 12, 549 84 Heřmánkovice,
- Jitka Sochorová, nar. 1976, Heřmánkovice 168, 549 84 Heřmánkovice,
- Jaroslav Šefl, nar. 1945, Šumperská 381, 199 00 Praha 99,
- Dana Šeflová, nar. 1952, Šumperská 381, 199 00 Praha 99,
- Josef Šenkeřík, nar. 1943, Heřmánkovice 89, 549 84 Heřmánkovice,
- Anna Šenkeříková, nar. 1943, Heřmánkovice 89, 549 84 Heřmánkovice,
- Luboš Šimek, nar. 1974, Heřmánkovice 208, 549 84 Heřmánkovice,
- Kateřina Šimková, nar. 1982, Heřmánkovice 208, 549 84 Heřmánkovice,
- Michaela Valášková, nar. 1981, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Miluše Valášková, nar. 1957, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Vladimír Vodička, nar. 1945, Heřmánkovice 17, 549 84 Heřmánkovice,
- Eva Vodičková, nar. 1947, Heřmánkovice 17, 549 84 Heřmánkovice,
- Vodovody a kanalizace Náchod, a. s., Kladská 1521, 547 01 Náchod 1,
- Miloslav Zítko, nar. 1947, Jasenná 68, 552 22 Jasenná,
- Irena Žilová, nar. 1953, Legionářská 545, 551 01 Jaroměř.

„otisk úředního razítka“

Ing. Jaroslav Bitnar
starosta

„dokument je podepsán elektronicky“

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Městský úřad Broumov, Masarykova 239, Broumov, ID DS: mdubzhy
- Obecní úřad Heřmánkovice, Heřmánkovice 215, ID DS: aava6ib

Na vědomí:

- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, Masarykova 239, Broumov