

MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

tajemnice

třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

NAŠE ZN.: MUBR 6977/2018

VYŘIZUJE: Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice
TEL.: 491 504 225
E-MAIL: blazkova@broumov-mesto.cz

DATUM: 20.04.2018

V e ř e j n á v y h l á š k a

U s n e s e n í

Tajemnice Městského úřadu Broumov, která je v souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) služebně nadřízenou úřední osoby Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, rozhodla o námitce podjatosti této osoby, kterou v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st. p. č. 28, p. p. č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, vedeném Městským úřadem Broumov, odborem stavebního úřadu a územního plánování pod spis. zn.: MUBR 23123/2016 ST,ÚP/SD dne 20.09.2016 společně podali Irena Janáková, nar. 08.05.1953, bytem V Tůních 101/12, Hradec Králové 16, Ing. Stanislav Chýlek, nar. 07.07.1934, bytem Sezemická 467/1, Hradec Králové 11, Martin Skalák, nar. 28.12.1968, bytem Heřmánkovice 31, Broumov, všichni zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, se sídlem K. H. Máchy 604/6, Hradec Králové tak, že

Ing. Dušan Šedek

vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování

Městského úřadu Broumov

je vyloučen

z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st. p. č. 28, p. p. č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice vedeném Městským úřadem Broumov, odborem stavebního úřadu a územního plánování pod spis. zn.: MUBR 23123/2016 ST,ÚP/SD.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je EURO – EKOSERVIS a. s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3.

Odůvodnění

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), který je podle § 13 odst. 1 písm., c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušným obecným stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad“), vede řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st. p. č. 28, p. p. č. 70,

75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, které zahájil opatřením spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č. j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13.07.2016, přičemž vlastníku této stavby, tj. společnosti EURO – EKOSERVIS a. s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3, bylo toto opatření doručeno dne 14.07.2016. Proto bylo ve smyslu § 46 odst. 1 správního řádu dnem 14.07.2016 zahájeno řízení o nařízení odstranění předmětné stavby. Stavební úřad vede rovněž řízení o žádosti společnosti EURO – EKOSERVIS a. s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3 ze dne 10.08.2016 o dodatečné povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st. p. č. 28, p. p. č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice pod spis. zn.: MUBR 23123/2016 ST,ÚP/SD (dále jen „řízení o dodatečném povolení stavby“).

Dne 20.09.2016 byla v řízení o dodatečném povolení stavby Městskému úřadu Broumov podána námitka podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara, společným podáním Ireny Janákové, nar. 08.05.1953, bytem V Tůních 101/12, Hradec Králové 16, Ing. Stanislava Chýlka, nar. 07.07.1934, bytem Sezemická 467/1, Hradec Králové 11, Martina Skaláka, nar. 28.12.1968, bytem Heřmánkovice 31, Broumov, všech zastoupených advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, se sídlem K. H. Máchy 604/6, Hradec Králové (dále jen „podatelé“). Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 uvedli, že trvají důvodné pochybnosti o objektivnosti Městského úřadu Broumov, že stavba Bioplynové stanice Heřmánkovice byla provedena na základě neúčinných veřejnoprávních smluv, že v daném případě je nezpochybnitelné systémové riziko podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a zejména starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara; systémové riziko podjatosti lze totiž podle názoru podatelů shledat v tom, že pokud by stavební úřad nařídil odstranění stavby, hrozí Městskému úřadu Broumov, že odstranění stavby bude muset nakonec provést na své náklady a jejich úhrady se bude muset domáhat po stavebníkovi; podatelé jsou názoru, že stavebník se bude domáhat škody, čímž je de facto rozhodováno o „obsahu kasy“ města Broumova, což se městského úřadu samozřejmě citlivě dotýká. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 dále uvedli, že nebývalou až podezřelou angažovanost Městského úřadu Broumov prostřednictvím jeho orgánů ukazuje i reportáž z pořadu Naše zpráva uvedená na televizi Barrandov dne 05.06.2016 v 18:30 hodin, kde se k záležitosti vyjadřoval Ing. Jaroslav Bitnar, starosta, přestože se jedná o otázku přenesené působnosti a Městský úřad Broumov disponuje tajemníkem. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 též uvedli, že důvodnost podjatosti byla utvrzena i slovní přestřelkou mezi zastupitelem Bc. Lubomírem Francem (nyní již bývalým hejtmanem Královéhradeckého kraje), tajemnicí Městského úřadu Broumov a starostou města Broumov na zasedání zastupitelstva města Broumov, ze kterého jednoznačně vyplývá strach z náhrady škody.

Uvedená námitka podjatosti byla sdělením tajemnice Městského úřadu Broumov spis. zn.: MUBR 19733/2016, č. j.: PDMUBR 29247/2016 ze dne 10.10.2016 předána Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), který je příslušným správním orgánem podle § 14 odst. 2 a § 178 odst. 2 správního řádu) a s ohledem na Závěr č. 63 ze zasedání Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26.11.2007 (dostupný na webových stránkách Ministerstva vnitra ČR) ve věci rozhodnutí o uvedené námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara v řízení o dodatečném povolení stavby.

Krajský úřad se námitkou podjatosti zabýval a ve věci vydal usnesení zn.: KUKHK-39807/UP/2016/Sv ze dne 29.12.2016, kterým rozhodl o uvedené námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara podané v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice tak, že Ing. Jaroslav Bitnar, starosta města Broumov je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení stavby

Bioplynové stanice Heřmánkovice. Usnesení zn.: KUKHK-39807/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 bylo napadeno odvoláním společnosti EURO – EKOSERVIS a. s. a odvoláním starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara. Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) rozhodnutím č. j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017:

I. odvolání starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara proti usnesení zn.: KUKHK-39807/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 jako nepřipustné zamítlo,

II. zrušilo usnesení zn.: KUKHK-39807/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 a věc mu vrátilo k novému projednání,

III. určilo, že účinky rozhodnutí nastávají ode dne předběžného působení právních účinků usnesení krajského úřadu zn.: KUKHK-39807/UP/2016/Sv ze dne 29.12.2016. Rozhodnutí ministerstva č. j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 ve výroku I. nabylo právní moci dne 30.06.2017 a ve výrocih II. a III. nabylo právní moci dne 15.07.2017.

Krajský úřad opatřením zn.: KUKHK-22333/UP/2017/Sv, KUKHK-23191/UP/2017/Sv ze dne 21.08.2017 výše uvedenou námitku podjatosti předal stavebnímu úřadu jako podklad pro rozhodování v řízení o nařízení odstranění stavby, resp. v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice s tím, že stavební úřad je povinen postupovat podle právního názoru ministerstva vysloveném v jeho rozhodnutí č. j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 a v jeho rozhodnutí č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 a neprodleně zjistit, zda chybí „systémové riziko podjatosti“, nebo je-li dáno, jaká je jeho míra a neprodleně zajistit důkazy pro rozhodování o námitce podjatosti.

Stavební úřad sdělením spis. zn.: MUBR 23123/2016 ST,ÚP/SD, č. j.: PDMUBR 37520/2017 ze dne 21.12.2017 krajskému úřadu předal spis po provedeném zajišťování důkazů pro rozhodování o námitce podjatosti, jak mu uložil krajský úřad opatřením z 21.08.2017, tedy mj. spolu s doplněným podáním podatelů z 18.11.2017, s vyjádřením starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara z 05.12.2017 a s vyjádřením Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov z 04.12.2017, ze kterých vyplývá, že tyto osoby nemají zájem na výsledku řízení o dodatečném povolení stavby. Součástí předaného spisu po provedeném zajišťování důkazů pro rozhodování o námitce podjatosti bylo rovněž vyjádření Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov z 18.12.2017, ze kterého jsou patrné nikoli pouze skutečnosti rozhodné pro posouzení uvedené námitky systémové podjatosti, ale rovněž skutečnosti, které by jej mohly vyloučit z úkonů v řízení o dodatečném povolení stavby, při jejichž provádění by mohl být výsledek tohoto řízení ovlivněn z důvodu jeho poměru k věci, která je předmětem řízení o dodatečném povolení stavby, k jeho účastníkům nebo jejich zástupcům a s nimi spojeného zájmu na výsledcích řízení o dodatečném povolení stavby, resp. obsahuje označení jiných skutečností, pro něž lze pochybovat o jeho nepodjatosti v řízení o dodatečném povolení stavby.

Krajský úřad na podkladě stavebním úřadem předané dokumentace vydal 08.01.2018 usnesení označené sp. zn. KUKHK-936/UP/2018/Sv, na základě kterého rozhodl o námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara tak, že tento není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení stavby. Následně k tomu vydal 12.02.2018 sdělení označené sp. zn. KUKHK-936/UP/2018/Sv, ve kterém uvedl, že uvedené jeho usnesení z 08.01.2018 je od 09.02.2018 v právní moci. Po nabytí právní moci uvedeného usnesení krajského úřadu starosta města Broumova, jako příslušný představený úřední osoby, tajemnice Městského úřadu Broumov, Ing. Evy Blažkové, MPA, rozhodl, dle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu, o výše uvedené námitce podjatosti této osoby v řízení o dodatečném povolení stavby, když vydal 20.02.2018 usnesení pod sp. zn. MUBR 37572/2016, ve kterém deklaroval, že Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov, není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení stavby. Následně k tomuto starosta zaslal tajemnici Městského úřadu Broumov sdělení pod shora citovanou spisovou značkou, datované ke dni 23.03.2018, ze kterého vyplývá, že uvedené usnesení nabylo právní moci dne 23.03.2018. Na základě uvedených skutečností je

tak Ing. Eva Blažková, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumov povinna rozhodnout o námitce systémové podjatosti vznesené vůči osobě Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, a to na základě relevantních skutečností, včetně všech jeho vyjádření k věci.

K problematice podjatosti je třeba ze strany tajemnice Městského úřadu Broumov v první řadě uvést, že institut podjatosti je upraven v ustanovení § 14 správního řádu. Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Z uvedeného tak vyplývá, že je nezbytné vždy v konkrétním případě zkoumat, zda existuje konkrétní zájem na vyloučení oprávněné úřední osoby ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledky řízení ovlivnit. Pro důvod podjatosti je pak třeba vždy nalézt určitý konkrétní zájem (pozitivní nebo negativní) úřední osoby na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti pochybovat. Pokud se týká pojmu „poměr k věci“ lze dovozovat, že se jedná např. o skutečnost, že oprávněná úřední osoba je v dané věci sama účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem, nebo oprávněná úřední osoba má na vyřízení věci přímý majetkový nebo jiný osobní zájem, nebo má na vyřízení věci takový zájem osoba oprávněné úřední osobě blízká. Za „vztah k účastníkům řízení“ je dosavadní praxí považována skutečnost, že oprávněná úřední osoba má k účastníkům řízení příbuzenský poměr, je účastníku řízení přímo pracovně podřízena nebo má oprávněná úřední osoba k účastníkovi řízení nebo k jeho zástupci důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr. Podle § 14 odst. 2 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví; k námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil; o námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“). S ustanovením § 14 odst. 2 správního řádu souvisí ustanovení § 15 odst. 2 správního řádu, podle kterého úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen „oprávněné úřední osoby“).

Tajemnice Městského úřadu Broumov se proto nejprve zabývala námitkou systémové podjatosti, kterou podatelé vyslovili vůči Ing. Dušanu Šedkovi, vedoucímu odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, a to jednak z hlediska věcné a místní příslušnosti tajemnice Městského úřadu Broumov rozhodnout o námitce podjatosti, a poté z hlediska charakteru námitky podjatosti.

Jak je výše uvedeno, správní řád výslovně upravuje postup pro případ, kdy námitka podjatosti směřuje proti oprávněné úřední osobě, která má představeného – o této tak je tak povinen rozhodnout přímo tento představený. V tomto případě tak není pochyb, zejm. s přihlédnutím k organizační struktuře Městského úřadu Broumov, která je vymezena ve vnitřním předpisu Městského úřadu Broumov – VS/1 – Organizační řád Městského úřadu Broumov, vydání 13 (tedy ve znění účinném k datu vydání tohoto usnesení), že služebně nadřízeným oprávněné úřední osoby, vedoucího odboru stavebního úřadu Městského úřadu Broumov, je tajemnice Městského úřadu Broumov.

Tajemnice Městského úřadu Broumov se tedy po obdržení výše uvedeného usnesení starosty města Broumov z 20.02.2018 zabývala otázkou, zda-li je oprávněna rozhodnout o námitce podjatosti vůči Ing. Dušanu Šedkovi, vedoucímu odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, a to, z důvodů výše uvedených, s jednoznačně kladným závěrem, neboť Ing. Dušan Šedek, jako vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov je jedinou oprávněnou úřední osobou v řízení o dodatečném povolení stavby a tedy přímo tou osobou, tak je tato vymezena v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.03.2013, sp. zn.: 5 As 43/2011, ve kterém Nejvyšší správní soud konstatoval následující: „Vyloučení se může týkat každé osoby, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu (§ 14 odst. 1 správního řádu).

Jedná se především o osoby, které jsou oprávněny provádět úkony podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo na základě pověření vedoucího správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu). Úkony těchto osob se zpravidla přímo týkají projednávání a rozhodování věci (např. provádění dokazování, příprava a vydání rozhodnutí apod.)“. Dle uvedeného rozsudku o uvedené osobě „...platí, že do doby, než je rozhodnuto o jejím vyloučení, nebo o tom, že není vyloučena, může tato osoba provádět pouze takové úkony, které nesnesou odkladu (§ 14 odst. 3 správního řádu)“.

Z výše uvedeného je tak zřejmé, že Ing. Dušan Šedek, vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov je osobou, která přímo provádí úkony, které představují výkon pravomoci správního orgánu (stavebního úřadu) v řízení o dodatečném povolení stavby a že tajemnice Městského úřadu Broumov, Ing. Eva Blažková, MPA, je osobou oprávněnou (představeným) k rozhodnutí o námitce podjatosti vůči Ing. Dušanu Šedkovi, vedoucímu odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov.

Na základě výše uvedeného závěru tajemnice Městského úřadu Broumov zaslala účastníkům řízení o dodatečném povolení stavby sdělení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí (nicméně ve stanovené přiměřené lhůtě tohoto svého práva žádný z účastníků nevyužil a ani spisový materiál nebyl ze strany účastníků nikterak doplněn) a v zákonem předvídané lhůtě, která začala plynout doručením vyrozumění starosty města Broumova z 23.03.2018 o nabytí právní moci jeho usnesení z 20.02.2018, kterým bylo rozhodnuto, že tajemnice Městského úřadu Broumov není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení stavby, vydala toto usnesení, kterým rozhodla o tom, že Ing. Dušan Šedek, vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení stavby, a to z důvodů uvedených níže.

K posuzování námítky systémové podjatosti je ještě třeba uvést, že k tomuto dochází za situace, kdy předmětná námitka systémové podjatosti směřuje již nyní, poté, co krajský úřad pravomocně rozhodl o tom, že starosta města Broumov není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení stavby a tento pravomocně rozhodl o tom, že tajemnice Městského úřadu Broumov není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení stavby, pouze proti vedoucímu stavebního úřadu Ing. Dušanu Šedkovi a právníku města Broumov Mgr. Václavu Špůrovi, (který se však na úkonech Městského úřadu Broumov v řízení o dodatečném povolení stavby podílí toliko případným konzultováním procesních náležitostí tohoto řízení, nikoli samotným rozhodováním ve věci).

Po vyhodnocení uvedených otázek pak tajemnice Městského úřadu Broumov přistoupila k důvodům podjatosti, které podatelé ve vztahu k osobě Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, uvedli ve svém podání ze dne 20.09.2016 a v doplnění tohoto podání z 20.11.2017, vyhotoveném na základě výzvy stavebního úřadu z 18.10.2017. Jak je již uvedeno výše, podatelé v podání ze dne 20.09.2016 uvedli, že trvají důvodné pochybnosti o objektivnosti Městského úřadu Broumov, že stavba Bioplynové stanice Heřmánkovice byla provedena na základě neúčinných veřejnoprávních smluv, že v daném případě je nezpochybnitelné systémové riziko podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a zejména starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara; systémové riziko podjatosti lze totiž podle názoru podatelů shledat v tom, že pokud by stavební úřad nařídil odstranění stavby, hrozí Městskému úřadu Broumov, že odstranění stavby bude muset nakonec provést na své náklady a jejich úhrady se bude muset domáhat po stavebníkovi; podatelé jsou názoru, že stavebník se bude domáhat škody, čímž je de facto rozhodováno o „obsahu kasy“ města Broumova, což se městského úřadu samozřejmě citlivě dotýká. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 dále uvedli, že nebývalou až podezřelou angažovanost Městského úřadu Broumov prostřednictvím jeho orgánů ukazuje i reportáž z pořadu Naše zpráva uvedená na televizi Barrandov dne 05.06.2016 v 18:30 hodin, kde se k záležitosti vyjadřoval Ing. Jaroslav Bitnar, starosta,

přestože se jedná o otázku přenesené působnosti a Městský úřad Broumov disponuje tajemníkem. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 též uvedli, že důvodnost podjatosti byla utvrzena i slovní přestřelkou mezi zastupitelem Bc. Lubomírem Francem (nyní již bývalým hejtmánem Královéhradeckého kraje) a tajemnicí Městského úřadu Broumov a starostou města Broumov na zasedání zastupitelstva města Broumov, ze kterého jednoznačně vyplývá strach z náhrady škody. V podání ze dne 18.11.2017 podatelé trvají na důvodnosti podjatosti, která je dle jejich názoru „*utvrzena i slovní přestřelkou mezi Bc. Lubomírem Francem, zastupitelem města Broumov a zároveň bývalým hejtmánem Královéhradeckého kraje, a tajemnicí městského úřadu Broumov, právníkem městského úřadu Broumov a v neposlední řadě i starostou města Broumov na zasedání zastupitelstva města Broumov (čas -12:01 až -5:22). Z tohoto jednání jednoznačně vyplývá komentování a zasahování do postupu městského úřadu i krajského úřadu, které vyvrcholilo výhradou tajemnice vůči postupu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, že nepodali kasační stížnost, porušení zásady dvojinstančnosti správního řízení (konzultace případu na krajském úřadu, podržení od počátku vadného rozhodnutí)*“.

K uvedenému tajemnice Městského úřadu Broumov podotýká, že záležitost systémové podjatosti Ing. Jaroslava Bitnara, starosty města Broumova a Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumova byla v řízení o dodatečném povolení stavby již pravomocně uzavřena tak, že tyto osoby z projednávání a rozhodování věci vyloučeny nejsou, a to včetně podrobného odůvodnění již zde citovaných usnesení. S vědomím těchto skutečností je tak třeba se dále zaměřit na hodnocení rizika systémové podjatosti Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov a za tímto účelem se zabývat obsahem jeho vyjádření z 10.10.2016, ve kterém tento uvedl, že k osobám podatelů není v žádném relevantním poměru a na vyřízení věci že nemá žádný, pozitivní ani negativní, záměr, pro který by bylo možné pochybovat o jeho nepodjatosti. Uvedl také, že je v běžném vztahu podřízenosti vůči svému zaměstnavateli, není však na něj vyvíjen žádný tlak, který by vedl k důvodu podjatosti jeho osoby v předmětných řízeních. Zatímco tedy postoj zaměstnavatele ve věci zůstal neměnný (jak je patrné i z níže uváděných vyjádření Ing. Dušana Šedka), tlak vyvíjený na osobu vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov ze strany odpůrců stavby se v čase stupňoval a jeho působení se kumulovalo, jak vyplývá z vyjádření Ing. Dušana Šedka uvedených níže. Z tohoto důvodu tak byla hodnocení podrobena především jeho aktuální vyjádření k věci, tedy to již citované vyjádření 18.12.2017 a z 26.03.2018. První jmenované vyjádření Ing. Dušan Šedek k výzvě krajského úřadu z 21.08.2017 tomuto zaslal 21.12.2017 spolu se spisovým materiálem, tedy mj. také s ostatními vyjádřeními v námitce systémové podjatosti podateli označených osob. Své vyjádření tak Ing. Dušan Šedek v rozporu s ustanovením § 14 odst. 3 správního řádu nezaslal svému představenému, ale nadřízenému správnímu orgánu (byť na základě jeho výzvy), přičemž představeného o tomto ani neuvědomil. O obsahu tohoto vyjádření se tajemnice Městského úřadu Broumov dozvěděla až od krajského úřadu, když jí byl 09.01.2018 na vědomí zaslán přípis krajského úřadu vedený pod sp.zn. KUKHK-39831/UP/2017/Sv, označený jako opatření proti nečinnosti. V uvedeném vyjádření tak Ing. Dušan Šedek shrnuje, že k účastníkům řízení nemá žádný relevantní poměr a ani ze strany zástupců zaměstnavatele (starosty města Ing. Jaroslava Bitnara a tajemnice Městského úřadu Broumov, Ing. Evy Blažkové, MPA) na něj není vyvíjen v souvislosti s řízeními týkajícími se stavby žádný tlak. Ing. Dušan Šedek v tomto vyjádření nicméně nevylučuje, že v budoucnu v řízení o dodatečném povolení stavby rozhodne tak jako jeho předchůdkyně ve funkci, tedy že stavbu povolí – což vidí, vzhledem k okolnostem, jako jediný přijatelný výsledek uvedeného řízení, z důvodu toho, aby zachoval loajálnost vůči svému zaměstnavateli a kontinuitu v rozhodování stavebního úřadu. Své vyjádření tak uzavřel oznámením o jeho „*cítění se být v dané věci podjatý*“. Na základě uvedeného opatření proti nečinnosti, v důsledku kterého se tedy tajemnice Městského úřadu Broumov dozvěděla o obsahu uvedeného vyjádření Ing. Dušana Šedka z 18.12.2017, vyzvala jej 17.01.2018 k doplnění tohoto jeho vyjádření, a to zejm. s ohledem na to, že tento v něm uvedl také své závěry nasvědčující tomu, že by měl být vyloučen z řízení o dodatečném povolení stavby z důvodů pochybnosti o své nepodjatosti (a tyto tedy nesdělil tajemnici Městského úřadu

Broumov, jako osobě mu představené ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu). Uvedená výzva obsahovala žádost o bezodkladné uvědomění o těch okolnostech, které by Ing. Dušana Šedka mohly vyloučit z úkonů v řízení o dodatečném povolení stavby, při jejichž provádění by mohl být výsledek tohoto řízení ovlivněn (v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 správního řádu tedy o označení jeho poměru k věci, která je předmětem řízení o dodatečném povolení stavby, k jeho účastníkům nebo jejich zástupcům a s nimi spojeného zájmu na výsledku řízení, nebo o označení jiných skutečností, pro něž lze pochybovat o jeho nepodjatosti), s uvedením bližšího vymezení a časového určení doby, ve které se o daných okolnostech dozvěděl. K této výzvě Ing. Dušan Šedek tajemnici Městského úřadu Broumov zaslal druhé výše jmenované vyjádření, datované ke dni 26.03.2018. V tomto vyjádření nejprve Ing. Dušan Šedek objasňuje posun ve věci, ke kterému došlo v mezidobí od prvního jeho vyjádření z 10.10.2016, kdy jsou veškeré kroky stavebního úřadu „*pod drobnohledem*“ vlastníka stavby (společnosti EURO – EKOSERVIS a.s., podatelů a obce Heřmánkovice) a jakýkoli úkon stavebního úřadu je optikou jednotlivých stran nazírán jako „*špatný, ne-li v rozporu se zákonem*“ a vyslovuje domněnku, že jsou jejich vyjádření vedena snahou ovlivnit postoj stavebního úřadu ve věci. Zejména akcentuje úlohu obce Heřmánkovice, která nyní oproti minulosti vystupuje proti stavbě a jejímu dodatečnému povolení a prostřednictvím své advokátky na něj vyvíjí v tomto smyslu tlak, a to dokonce tak, že mu „*zcela nepokrytě vyhrožuje trestním oznámením*“. Oprávněnost svých obav trestního stíhání dokládá tvrzením, že již v létě 2016 byl ve věci vyslýchán Policií ČR na podnět jedné osoby z podatelů, paní Ireny Janákové, a to ve věci jeho údajné podjatosti a zneužití pravomoci a zmiňuje případ své předchůdkyně ve funkci, které byla z podnětu odpůrců stavby rovněž trestně stíhána. K tomu uvádí, že i v jiných věcech je stavební úřad napadán stížnostmi, které jsou však rozměrem s předmětnou věcí nesrovnatelné a vždy je byl relevantní argumentací schopen uspokojivě vyřešit. Zdůrazňuje, že odpůrci stavby se jej v jeho postupu snaží zastrašit, přičemž neuvádějí fakta, pouze svůj náhled na věc, a to především prostřednictvím médií (ve vyjádření uvádí internetové odkazy na televizní vysílání TV Barrandov z 05.06.2016 a vysílání ČRo Hradec Králové z 21.01.2018, které je rovněž i v písemné podobě dostupné na internetových stránkách Českého rozhlasu, přičemž v poslední z jmenovaných je v závěru uvedeno, že firma vlastníci stavbu by mohla po stavebním úřadu, resp. městu Broumov požadovat v případě nařízení odstranění stavby náhradu ve výši stamilionů korun). Nadto zmiňuje poslední mediální zprávu z 21.03.2018, Náchodského deníku (zveřejněnou také na internetových stránkách tohoto periodika), „*který opět nepřináší pozitivní zprávy pro zdejší stavební úřad*“. V důsledku uvedeného tak vnímá zcela odlišnou složitost oproti jiným řízením a cítí, že jakýkoli jeho postup může být zpochybňován, navíc za situace – jak uvádí – „*nedostatečné metodické pomoci nadřízeného správního orgánu*“. V souhrnu k tomu uvádí, že jako jediná řízení vedoucí odpovědná úřední osoba již tyto, zejm. na přelomu r. 2017 a 2018 vystupňované tlaky nadále není schopen snášet při zcela střízlivém posuzování věci. Uvádí, s ohledem na dosavadní způsob povolování stavby a na ne zcela vyjasněné otázky při jejím dodatečném povolování, že jiný způsob než dodatečné povolení stavby by mohl ztížit situaci jeho zaměstnavatele, tedy města Broumov, a proto má pocit, že jeho poměr k věci je takový, že má „*silící zájem výsledek řízení ovlivnit tak, aby byla zájmová stavba dodatečně povolena*“, přičemž nařízení odstranění stavby by v tomto kontextu bylo „*velmi smělé*“ a vzhledem k existenci nikým nezpochybňovaného kolaudačního souhlasu „*nemyslitelné*“. V důsledku působení uvedených právních i mimoprávních vlivů má tak vážnou obavu z učinění procesních chyb v řízení, kterých by se nejspíš mohly zaleknout i profesně zkušenější úřední osoby, např. úředníci krajského úřadu. Svou další roli v řízení o dodatečném povolení stavby tak vidí jako nepřijatelnou, neboť mu nedává šanci na úspěšné vedení takového řízení, přičemž toto dává do souvislosti rovněž se svým osobním a rodinným životem, nejenom po stránce finanční. Uvedená tvrzení uzavírá tím, že má pocit, že ve věci stavby „*nemůže být nestranný*“ a musí setrvávat na kontinuitě rozhodování stavebního úřadu, tedy přiklonit se k tomu „*stavbu dodatečně povolit*“. Svou podjatost tedy zakládá nikoli na vztahu k účastníkům řízení, ale na poměru k věci, neboť je v důsledku stále intenzivnějších skutečností nucen „*rozhodovat ve prospěch povolení stavby*“, přičemž v důsledku pozvolného jejich zesilování není schopen určit, od jakého časového mezníku lze přesně uvažovat o jeho „*pozitivní podjatosti vůči věci*“. V závěru svého vyjádření vyslovuje přesvědčení, že by řízení o dodatečném povolení stavby měl vést takový správní orgán, který bude od takového tlaku

oproštěn a bude schopen nepodjatě a odborně ve věci rozhodnout. Své vyjádření Ing. Dušan Šedek uzavírá prohlášením, že v řízení o dodatečném povolení stavby bude „*dle svého přesvědčení, nehledě zcela na relevantní skutečnosti, rozhodovat ve prospěch kontinuity rozhodování zdejšího stavebního úřadu*“, tedy bude „*směřovat vše k tomu, aby danou stavbu dodatečně povolil*.“

V tomto svém vyjádření tak Ing. Dušan Šedek popsal svůj vztah věci, tlaky, jaké jsou na něj vyvíjeny, přičemž vedle dalších skutečností naznačuje možný průběh budoucího řízení, kdy z jeho strany dochází k tvrzení, že v případě „*potřeby*“ bude v řízení „*stranit*“ svému zaměstnavateli, byť ten není ani účastníkem řízení, ani na něj v záležitosti vedení řízení o dodatečném povolení stavby nevyvíjí jakýkoli tlak – Ing. Dušan Šedek tak ve svém vyjádření zjevně připouští, že je v takovém stavu, ve kterém, bude-li v řízení o dodatečném povolení stavby muset rozhodnout, poruší základní povinnosti úředníka, stanovené v zákoně č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v řízení nebude rozhodovat nestranně apod. tak, aby stavbu povolil a zabránil jejímu odstranění, což je takto *a priori* v jeho mysli nastaveno dle názoru tajemnice Městského úřadu Broumov zcela nemyslitelně a neslučitelně s jeho dalším vedením řízení o dodatečném povolení stavby.

V předcházejících řízeních, týkajících se systémové podjatosti Ing. Jaroslava Bitnara, starosty města Broumova a Ing. Evy Blažkové, MPA, tajemnice Městského úřadu Broumova tak bylo prokázáno, že systémová podjatost dle námítky podatelů z 20.09.2016 je z hlediska působení města Broumov ve věci nedůvodná, když navíc z rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 01.03.2016, č.j. 11 T 221/2015-848 vyplývá, že „*MěÚ Broumov v případě obou veřejnoprávních smluv postupoval dle výkladu zákona, který mu byl poskytnut jeho nadřízeným orgánem a postupoval v intencích udělených pokynů a rad. Krajský úřad tak následně postup Městského úřadu v Broumově, odboru výstavby (vedeného předchůdkyní Ing. Dušana Šedka ve funkci vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov – pozn. tajemnice Městského úřadu Broumov) shledal jako zákonný*“. V tomto rozsudku se navíc posuzovala také otázka územního plánu obce Heřmánkovice. Vedle tohoto rozsudku Okresního soudu v Náchodě z roku 2016 bylo v listopadu 2015, v rámci správního soudnictví, vydáno rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové. Okresní soud v Náchodě sice ve svém rozsudku toto rozhodnutí označil spíše jako rozhodnutí výkladové, z důvodu toho, že neodkazuje na předchozí judikaturu a konkrétní ustanovení správního řádu či stavebního zákona, nicméně Krajský soud v Hradci Králové ve svém rozhodnutí učinil takové závěry, vůči kterým krajský úřad nebrojil podáním kasační stížnosti, ale vydal nová rozhodnutí, kterými deklaroval uzavřené veřejnoprávní smlouvy týkající se stavby jako neúčinné. Uvedené lze navíc podpořit interpretací ustanovení § 61 odst. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého metodickou a odbornou pomoc v záležitostech přenesené působnosti pro orgány obce vykonává krajský úřad. Z uvedených vyjádření Ing. Dušana Šedka však je přesto patrný takový jeho stav a poměr k věci, který způsobuje absenci jeho jinak racionálního a střízlivého uvažování v jiných řízeních vedených stavebním úřadem, které se ovšem netýkají dodatečného povolení stavby, potažmo stavby jako takové, u kterých se toto projevuje a – byť by se nezúčastněným mohlo zdát založené až na jakémsi iracionálním základě – na věc je třeba nahlížet především z jeho perspektivy a při vědomí jeho vztahu k věci, odpovědnosti vůči zaměstnavateli, ve vztahu k podřízeným a nakonec i své rodině, riziku náhrady škody a vzniku možné trestní odpovědnosti, které jsou mu systematicky v čase předkládány odpůrci stavby, za zcela nepokrytého využití médií k ovlivnění veřejného mínění a vyvinutí tlaku na stavbu povolující stavební úřad (který se tomuto s ohledem na probíhající správní řízení nemůže účinně bránit), samotné obce Heřmánkovice (se kterou má jinak stavební úřad v jiných řízeních korektní vztah, nicméně tento je v řízeních týkajících se stavby jejími procesními kroky a odporem ke stavbě jako takovým, vedoucím záměrem dosáhnout odstranění stavby, a to přesto, že při uzavírání veřejnoprávních smluv nahrazujících územní řízení a stavební povolení stavby s těmito obec Heřmánkovice vyslovila souhlas jejich podpisem bývalou starostkou, který však nebyl soudem shledán nezákonným), zvýšené míře podání vyhotovovaných renomovanými advokátními kancelářemi, které zastupují jednotlivé

odpůrce stavby, včetně obce Heřmánkovice a které se neomezuje toliko na instituty správního řízení a stavebního práva, ale nezdráhají se působit rovněž pohrůzkami z roviny práva trestního (navíc se v minulosti ukázalo, že v této oblasti nezůstává u pouhých pohrůzek, když Ing. Dušanu Šedkovi předcházející vedoucí stavebního úřadu, tak jako bývalá starostka obce Heřmánkovice, byla trestně stíhána, obžalována a absolvovala rovněž řízení před trestním soudem a přesto, že tento jí zprostil obžaloby, jednalo se o cca tři roky trvající vystavení zcela nepřiměřeným tlakům, výslechům, jednáním se zastupujícím advokátem, kterého si musela nemalými prostředky hradit apod., to vše přesto, že svůj postup v řízení týkajících se stavby měla předem konzultovaný s krajským úřadem; také však Ing. Dušan Šedek byl nucen absolvovat obdobné výslechy na Policii ČR ve věci stavby, byť jeho trestní stíhání bylo následně odloženo). Tato přetřásaná medializace údajné nekompetentnosti a veřejná dehonestace činnosti stavebního úřadu se zdá být v řízení o dodatečném povolení stavby všudypřítomnou. Vše výše uvedené svědčí o nebývalém tlaku a zcela se běžnému prostředí na Městském úřadě Broumov vymykajícím působení na oprávněnou úřední osobu, vedoucí řízení o dodatečném povolení stavby, který vyústil ve zcela nestandardní postoje jinak velmi spolehlivého úředníka, podpořené navíc stavy nikoli nepodobnými hysterií, které úředníci ne toliko stavebního úřadu, ale Městského úřadu Broumov jako takového, ve spojení s řízeními týkajícími se stavby prožívají, pro které v souhrnu s uvedeným nelze pochybovat o podjatosti této oprávněné úřední osoby ve věci.

Jako podklad pro rozhodnutí byla zohledněna rovněž „replika společnosti EURO-EKOSERVIS a.s. k vyjádření podatelů a reakci k výzvě k odstranění nedostatků podání ze dne 20.11.2017“ datovaná k 18.12.2017. Společnost EURO – EKOSERVIS a. s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3, jako osoba, která podala žádost o dodatečné povolení stavby, v ní uvádí, že pro dovození rizika systémové podjatosti není žádného důvodu, že podateli tvrzené a dokládané skutečnosti toto riziko nezakládají. K tomu doplňuje, že není dán žádný relevantní důvod, pro který by snad bylo možno o nepodjatosti úředních osob, vůči kterým směřuje námitka podjatosti, pochybovat. Uvedená společnost dále uvádí, že podatelé zakládají námitku systémové podjatosti na tom, že není promptně vyhověno jejich návrhům vznášeným ve věci. Jak je z datace uvedené „repliky“ zřejmé, byla tato společnost EURO – EKOSERVIS a. s. vyhotovena dříve, než Ing. Dušan Šedek sepsal své vyjádření k podjatosti (podané na krajský úřad 21.12.2017), resp. k výzvě tajemnice Městského úřadu Broumov toto doplněné vyjádřením z 26.03.2018; tato společnost se proto nemohla vyjadřovat k uváděným tvrzením Ing. Dušana Šedka a s nejvyšší pravděpodobností ji nejsou známy veškeré tlaky, s výjimkou těch mediálních a těch, které jsou přímo založeny ve spisu vedeném k řízení o dodatečném povolení stavby, nicméně i z těchto informací sama tato společnost správně seznává působení podatelů a obecně odpůrců stavby, které je založeno na tom, že „není promptně vyhověno jejich návrhům“.

Uvedené důkazní materiály, včetně mediálních výstupů, které jsou uvedeny v námitce systémové podjatosti a včetně těch, které zmiňuje Ing. Dušan Šedek ve svém vyjádření z 26.03.2018, se staly předmětem šetření, zkoumání, jednotlivého posuzování a následného jejich hodnocení ve vzájemných souvislostech, které ve vztahu k tvrzené podjatosti Ing. Dušana Šedka tajemnice Městského úřadu Broumov v rámci tohoto řízení provedla.

Tajemnice Městského úřadu Broumov tak mj. zkoumala, zda je dáno systémové riziko podjatosti Ing. Dušana Šedka v řízení o dodatečném povolení stavby, resp. jeho nadkritická míra, nebo není. Tajemnice Městského úřadu Broumov v této souvislosti vycházela z právního názoru vysloveného ve zmíněném rozhodnutí ministerstva č. j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 a podkladů založených ve spise, které byly postoupeny stavebním úřadem, resp. vyhotoveny přímo Ing. Dušanem Šedkem.

Tajemnice Městského úřadu Broumov tedy posuzovala, zda Ing. Dušan Šedek, vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov má zvýšený zájem na výsledku řízení o dodatečném povolení stavby, nebo nemá. Na tomto místě může tajemnice Městského úřadu Broumov zmínit vývoj rozhodovací praxe soudů ve věcech „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu. Podle právního názoru

vyjádřeného v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119, publ. pod č. 2802/2013 Sb. NSS platí, že „rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“ V případě „systémové podjatosti“ je judikatura jako východisko veškerých úvah nezbytná, neboť tyto úvahy od vyhlášení usnesení rozšířeného senátu vycházejí „jen“ z ustálené soudní praxe. Zákonodárce navíc od té doby na „systémovou podjatost“ nereagoval změnou právní úpravy, která stále „systémovou podjatost“ obecně nezná. To vše platí tím spíše, když usnesení rozšířeného senátu bylo uveřejněno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (č. 2802/2013, veřejně je dostupné z: <<http://www.nssoud.cz>>), neboli jde o oficiálně publikované vybrané soudní rozhodnutí, které nelze překonat rozhodnutími tříčlenných senátů Nejvyššího správního soudu (tzn., že má již značnou stabilitu a ve smyslu § 17 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, až takřka precedenční účinky). Konkrétní důvody vztahující se k uvedenému závěru usnesení rozšířeného senátu se podávají z odůvodnění usnesení rozšířeného senátu (odst. [62] až [65]) a vyplývá z nich, že mohou nastat tyto tři varianty:

- 1) absence „systémového rizika podjatosti“;
- 2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
- 3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.
Existuje-li „systémové riziko podjatosti“, znamená to, že je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „zvýšenou opatrností“ a „podezřívavostí“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Dále je nutno uvést, že usnesení rozšířeného senátu nemá rozšiřovat otázku „systémové podjatosti“ správních orgánů do té míry, že zájemem územně samosprávného celku nebo věcí, která se ho nepřímou nebo přímo dotýká, má být prakticky cokoli, co se potenciálně může projevit v majetkové sféře územně samosprávného celku. Usnesení rozšířeného senátu směřuje evidentně na případy, ve kterých by orgán územně samosprávného celku rozhodoval o věci přímo nebo nepřímou se týkající územně samosprávného celku. Příklady z minulosti jsou i případy zjevné (politické) podpory ze strany představitelů územně samosprávných celků určitým jiným stavebním záměrům, zatímco orgán téhož územně samosprávného celku ve věcech těchto stavebních záměrů rozhodoval. Skutečnostmi zakládajícími pochybnosti o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku pak „mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“.

Za určitých okolností však uvedenou skutečností může být už jen „samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy“. Zjevně a bez dalšího uvedenými skutečnostmi budou „podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu“ (bod [63] cit. usnesení ze dne 20.11.2012). Jak uvedlo ministerstvo ve svém rozhodnutí č. j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017, věcí, která se týká územně samosprávného celku, však není skutečnost, že územně samosprávný celek může nést náklady na odstranění stavby, nesplní-li stavebník dobrovolně povinnost, kterou mu uloží

případné rozhodnutí o odstranění stavby. Tato úvaha je spekulativní a hypotetická. Předpokládá vydání určitého rozhodnutí, jeho právní moc a vykonatelnost, dobrovolné nesplnění uložené povinnosti stavebníkem atd. Jde navíc o situaci, o které je možné uvažovat v podstatném množství správních řízení, jejichž výsledkem může být uložení nepeněžitě povinnosti. S tímto se tajemnice Městského úřadu Broumov v obecné rovině ztotožňuje a konstatuje, že ve standardních řízeních vedených Městským úřadem Broumov, resp. stavebním úřadem, je k věcem takto přístupováno. Jak je již však uvedeno na jiných místech odůvodnění tohoto usnesení, resp. ve vyjádření Ing. Dušana Šedka z 26.03.2018, řízení o dodatečném povolení stavby, resp. i jiná stavebním úřadem ve věci stavby vedená či ukončená řízení se vyznačují takovým stupněm mimořádnosti, založeným ne toliko věcným rozsahem povolované stavby a s ním spojeným dopadem na účastníky, který se sám o sobě v kontextu stavebním úřadem dosud povolovaných staveb zcela vymyká běžné praxi, ale zejm. obsahem procesních i mimoprocesních úkonů odpůrců stavby (a způsobu jejich činění), nezdráhajících se použít zcela zjevných prostředků nátlaku na oprávněnou úřední osobu přes podání či pohružky podání orgánům činných v trestním řízení, či přes zcela nevyvážené a ve svém důsledku značně tendenční reportáže z mediální sféry na celostátní či nadregionální úrovni. Dále je třeba uvést, že podatelé námítky zmínili, že zastupitelé města Broumov a právník města Broumov na zasedání zastupitelstva dne 29.06.2016 vyjádřili „strach z náhrady škody“. K tomu je třeba uvést, že Ing. Dušan Šedek ve svém vyjádření z 26.03.2018 rovněž uvádí své obavy, vyplývající z procesních kroků účastníků řízení o dodatečném povolení stavby, navíc umocněných mediálními zprávami, ze kterých vyplývá důvodná obava z provádění úkonů ve věci, které by ve svých důsledcích mohly vést ke vzniku stomilionových škod, a to přesto, že jak starosta města Broumov, tak tajemnice Městského úřadu Broumov ve svých vyjádřeních, která byla podkladem pro vydaná pravomocná usnesení, která deklarovala, že tyto osoby nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení stavby, jednoznačně uvedli, že nemají zájem na výsledku řízení, že úvahy ohledně jejich vyloučení z provádění úkonů považují za bezpředmětné, že na ně není a nebyl vyvíjen žádný politický či jiný tlak, aby ze své pozice ovlivňovali činnost úředních osob v předmětném řízení. U obou těchto osob tak nebylo prokázáno, že byly z těchto důvodů v řízení o dodatečném povolení stavby podjaté. Připomenout je však třeba to, že tyto osoby se na řízení o dodatečném povolení stavby podílely toliko co do rozhodování o námítce systémové podjatosti, kterou podali podatelé 20.09.2016, vždy ve vztahu rozhodování představeného o příslušné oprávněné úřední osobě. Tyto osoby tak v řízení o dodatečném povolení stavby nejsou nadány meritorní rozhodovací pravomocí – ony, na rozdíl od Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, na základě relevantních podkladů tak nemají povinnost, zjednodušeně, buď stavbu dodatečně povolit, nebo řízení o dodatečném povolení stavby zastavit, a tím nařídit odstranění stavby. Je tak zřejmé, že uvedené osoby nejsou zatíženy ani odpovědnostním vztahem za jejich rozhodování ve věci, nejsou-li k tomuto oprávněny, Ing. Dušan Šedek však dle svých vyjádření tuto odpovědnost v nadkritické míře posuzuje, a to nejen jako zodpovědný úředník, loajální zaměstnanec a vedoucí pracovník správního orgánu, ale také jako svědomitý otec a živitel rodiny. Toto shrnutí lze zároveň podpořit závěry obsaženými v usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. listopadu 2012 a č. j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. listopadu 2012, v jehož odůvodnění se soud zabýval § 14 odst. 1 správního řádu, z jehož znění je dle názoru soudu „...*patrná snaha o zajištění toho, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem, jež lze označit za nežádoucí*“. Právní úprava zde dle soudu vychází z toho, že „...*uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně. Signálem nebezpečí, že jejich postup mohou ovlivnit i zájmy jiné, může být právě tento nežádoucí vztah*“. K tomu soud doplňuje, že „...*nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo. Proto zákon nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Pochybnost o nepodjatosti je založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci*.“ Něčím takovým tedy jistě může velmi dobře být pracovněprávní vztah oprávněné úřední osoby k městu Broumov, které

samo na výsledku řízení o dodatečném povolení stavby sice zájem nemá, ale prostřednictvím odpůrců stavby, souhrnu jejich procesních kroků, umocněných podáními či hrozbami podání z oblasti práva trestního, navíc zdůrazněných mediálními vyjádřeními, v nichž odpůrci stavby i příslušná média samotná uzavírají věc tím, že stavebnímu úřadu, potažmo městu Broumov hrozí povinnost k úhradě stomilionových škod, je stavební úřad, potažmo Ing. Dušan Šedek, jako vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, tedy zaměstnanec města Broumova, vystaven přímému i nepřímému ovlivňování osobami, jež takový zájem na řízení o dodatečném povolení stavby mají. Zdá se být tedy nepochybným, že Ing. Dušan Šedek, vedoucí odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, k věci přistupuje se zřejmou obavou a snahou nepodstoupit stejné procesní postupy jako jeho předchůdkyně ve funkci, u něj však zřejmě více umocněnou jeho odpovědným přístupem k vedení stavebního úřadu, zaměstnavateli a své rodině, doplněnou složitou problematikou vedených řízení, nikterak mu neulehčenou trvající absencí zkušeného pracovníka v rámci úřadu územního plánování (navíc dlouhodobě je personální obsazení stavebního úřadu nedostatečné v důsledku dlouhodobého nízkého obecného zájmu o práci na stavebních odborech úřadů územních samosprávných celků – zejména na pracovišti úřadu územního plánování má být zařazeno 2,75 pracovníků, ve skutečnosti však agendu vykonává jedna pracovnice, navíc se zatím malými zkušenostmi v oboru), ani – dle jeho pohledu – nedostatečnou metodickou pomocí nadřízeného orgánu. Je zde proto velmi dobře představitelné, ba dokonce vysoce pravděpodobné, že zodpovědná oprávněná úřední osoba a dlouhodobý zaměstnanec města Broumova, navíc zavázaný povinnostmi k členům své rodiny a jako vedoucí stavebního úřadu také ke svým podřízeným, těmto velmi účinným prostředkům k tlaku na ni samotnou, vedoucím k ovlivnění její rozhodovací činnosti, může v tomto skutečně mimořádném případě podlehnout a vést až k pochybnostem o její nestrannosti při rozhodování ve věci, když si za dané situace lze těžko představit zcela objektivní, předem nezaújatý přístup této osoby k posuzování, řešení a zejména rozhodování veskrze záležitostí právní povahy se závažnými procesně-právními důsledky s přesahem do odpovědnostní sféry a majetkových poměrů zúčastněných osob. Proto je nezbytné případné toto podezření brát velmi vážně a v pochybnostech dát přednost vyloučení oprávněné úřední osoby z úkonů v řízení o dodatečném povolení stavby.

Tajemnice Městského úřadu Broumov tedy závěrem uvádí, že v obou uváděných vyjádření Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, shledala rozhodné skutečnosti svědčící o tom, že ve věci vedení řízení o dodatečném povolení stavby nastaly důvody pro nadkritickou míru systémového rizika podjatosti, zejm. však v nich byla předložena relevantní tvrzení, ze kterých je patrný takový mimořádný poměr Ing. Dušana Šedka, vedoucího odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, jako oprávněné úřední osoby v řízení o dodatečném povolení stavby, ve vztahu k věci, který zakládá důvodné pochybnosti o jeho nepodjatosti v řízení o dodatečném povolení stavby, pro který musí být z projednávání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení stavby vyloučen.

Závěrem je třeba shrnout, že tento výrok vychází především z postupu samotného Ing. Dušana Šedka a z jeho shora obsáhle citovaného stanoviska, v němž deklaruje apriorní postup ve prospěch města Broumova a dopředu předjímá i finální rozhodnutí ve věci. Toto stanovisko představuje v daném případě novum, a to tak zásadní, že odůvodňuje změnu v nahlížení na otázku podjatosti Ing. Dušana Šedka v dané věci. Z ustanovení § 14 správního řádu totiž plyne, že podjatá je taková osoba, u níž lze být jen pochybovat o její nepodjatosti. Tajemnice Městského úřadu Broumov je přesvědčena, že po písemném stanovisku Ing. Dušana Šedka je tato pochybnost s ohledem na jeho znění nesporně dána.

Tajemnice Městského úřadu Broumov při stanovení níže uvedeného okruhu účastníků řízení vycházela ze zjištění Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování při vydání zmíněného opatření spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č. j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13.07.2016:

vlastník stavby (doručeno na doručenu):

- EURO – EKOSERVIS a. s., Kubelíkova 1224, Praha 3, ID DS: 5rkdykp,

vlastníci pozemků dotčených stavbou (doručeno na doručenu):

- EURO – EKOSERVIS a.s., ID DS: 5rkdykp,
- Česká republika – Lesy České republiky, s. p., ID DS: e8jcsn,
- Česká republika – Státní pozemkový úřad, ID DS: z49per3,
- Jan Holeček, nar. 1969, Heřmánkovice 34, 549 84 Heřmánkovice,
- Bohumil Kantorík, nar. 1950. Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, ID DS: 6m8k8ey,
- Petra Počepcová, nar. 1985, Železničního pluku 1682, 530 02 Pardubice,
- Ing. Lukáš Valík, nar. 1977, Ruprechtice 17, 549 83 Meziměstí u Broumova 3,
- Ing. Pavel Voltr, nar. 1960, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Mgr. Iveta Voltrová, nar. 1964, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,

další účastníci řízení, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno (doručeno veřejnou vyhláškou):

- Česká telekomunikační infrastruktura a. s., Olšanská 2681/6. 130 00 Praha 3,
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4,
- Emilia Boušková, nar. 1962, Heřmánkovice 71, 549 84 Heřmánkovice,
- Nikola Boušková, nar. 1986, Dukelská 151, Olivětín, 550 01 Broumov 1,
- Jana Čermáková, nar. 1949, Jasenná 168, 552 22 Jasenná,
- Petr Flídr, nar. 1964, Heřmánkovice 209, 549 84 Heřmánkovice,
- Květoslava Flídrová, nar. 1966. Heřmánkovice 209. 549 84 Heřmánkovice,
- Veronika Flídrová, nar. 1988, Heřmánkovice 209, 549 84 Broumov 5,
- Irena Gabrielová, nar. 1948, Heřmánkovice 191, 549 84 Heřmánkovice,
- Jaroslava Hašková, nar. 1954, Heřmánkovice 150. 549 84 Heřmánkovice,
- Martina Hašková, nar. 1992, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice.
- obec Heřmánkovice, IČ: 00653616, Heřmánkovice 215, 549 84 Heřmánkovice,
- Hana Hromasová, nar. 1944. Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- Zdeněk Chmurčiak, nar. 1946, Heřmánkovice 10, 549 84 Heřmánkovice,
- Eliška Chmurčiaková, nar. 1947, Dubická 1980, 470 01 Česká Lípa 1,
- Ing. Stanislav Chýlek, nar. 1934, Sezemická 467/1, 500 11 Hradec Králové,
- Irena Janáková, nar. 1953, V Tůních 101/12, 503 01 Hradec Králové,
- Jindřiška Kantoríková, nar. 1956, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Monika Kantoríková, nar. 1972, Heřmánkovice 215, 549 84 Heřmánkovice,
- Milan Kašpar, nar. 1974, Heřmánkovice 8, 549 84 Heřmánkovice,
- Jana Králová, nar. 1976, Heřmánkovice 100. 549 84 Heřmánkovice,
- Petr Kubásek, nar. 1977, Janovičky 11, Heřmánkovice, 550 01 Broumov 1,
- Renáta Kubásková, nar. 1978, Janovičky 11, Heřmánkovice, 550 01 Broumov 1,
- Jitka Lehotská, nar. 1980, Heřmánkovice 175, 550 01 Broumov 1,
- Aleš Martin, nar. 1978, Kladská 29, Velká Ves, 550 01 Broumov 1,
- Eva Martinová, nar. 1980, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Libuše Paďourová, nar. 1951, Patrného 192, 551 01 Jaroměř,
- Miroslav Pavelka, nar. 1976, Heřmánkovice 151, 549 84 Heřmánkovice,
- Vlasta Pavelková, nar. 1978, Heřmánkovice 151, 549 84 Heřmánkovice,
- Josef Roubal, nar. 1969, Heřmánkovice 178, 549 84 Heřmánkovice,
- Blanka Roubalová, nar. 1969, Heřmánkovice 178, 549 84 Heřmánkovice,
- Jan Ryba, nar. 1951, Heřmánkovice 267. 549 84 Heřmánkovice,
- Jana Rybová, nar. 1953, Heřmánkovice 267. 549 84 Heřmánkovice,
- Martin Skalák, nar. 1968, Heřmánkovice 31, 549 84 Heřmánkovice,

- Hana Skaláková, nar. 1975, Heřmánkovice 31, 549 84 Heřmánkovice,
- Josef Slavíček, nar. 1951, Heřmánkovice 12, 549 84 Heřmánkovice,
- Alena Slavíčková, nar. 1952, Heřmánkovice 12, 549 84 Heřmánkovice,
- Jitka Sochorová, nar. 1976, Heřmánkovice 168, 549 84 Heřmánkovice,
- Jaroslav Šefl, nar. 1945, Šumperská 381, 199 00 Praha 99,
- Dana Šeflová, nar. 1952, Šumperská 381, 199 00 Praha 99,
- Josef Šenkeřík, nar. 1943, Heřmánkovice 89, 549 84 Heřmánkovice,
- Anna Šenkeříková, nar. 1943, Heřmánkovice 89, 549 84 Heřmánkovice,
- Luboš Šimek, nar. 1974, Heřmánkovice 208, 549 84 Heřmánkovice,
- Kateřina Šimková, nar. 1982, Heřmánkovice 208, 549 84 Heřmánkovice,
- Michaela Valášková, nar. 1981, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Miluše Valášková, nar. 1957, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Vladimír Vodička, nar. 1945, Heřmánkovice 17, 549 84 Heřmánkovice,
- Eva Vodičková, nar. 1947, Heřmánkovice 17, 549 84 Heřmánkovice,
- Vodovody a kanalizace Náchod, a. s., Kladská 1521, 547 01 Náchod 1,
- Miloslav Zítko, nar. 1947, Jasenná 68, 552 22 Jasenná,
- Irena Žilová, nar. 1953, Legionářská 545, 551 01 Jaroměř.

„otisk úředního razítka“

Ing. Eva Blažková, MPA
tajemnice

„dokument je podepsán elektronicky“

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:
Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Městský úřad Broumov, třída Masarykova 239, Broumov, ID DS: mdubzhy
- Obecní úřad Heřmánkovice, Heřmánkovice 215, ID DS: aava6ib

Na vědomí:

- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, Broumov