



82213/2017/KHK



KUKHK-1115/UP/2017

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-1115/UP/2017/Sv

VYŘIZUJE: Ing. Svobodová

ODBOR | ODDĚLENÍ:

územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 495 817 467

E-MAIL: jsvobodova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 21.08.2017

Počet listů: 8

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 1

Sp. znak 336, sk. režim: A/10

Veřejná vyhláška

Rozhodnutí

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání obce Heřmánkovice, IČO: 00653616, se sídlem 549 84 Heřmánkovice 215 podaném dne 03.10.2016 v zastoupení advokátkou Mgr. Lindou Havránkovou, se sídlem Dlouhá 101/13, Hradec Králové.

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování ze dne 07.09.2016, který je podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto usnesením bylo „podle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)“ přerušeno řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st.p.č. 28, p.p.č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, jejímž vlastníkem je společnost EURO - EKOSERVIS a.s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3, a to „do dne 31.08.2017“.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 správního řádu v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené usnesení podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování ze dne 07.09.2016

zrušuje

a věc **vrací** Městskému úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování **k novému projednání.**

Účastníkem řízení, na něhož se rozhodnutí ve věci vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je: EURO – EKOSERVIS a.s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3.

Odůvodnění

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) vydal usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 ze dne 07.09.2016, kterým podle „§ 64 odst. 1 písm. c) správního řádu“ přerušil řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na st.p.č. 28, p.p.č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, a to „do dne 31.08.2017“.

Proti usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 stavebního úřadu ze dne 07.09.2016 podala obec Heřmánkovice, IČO: 00653616, se sídlem 549 84 Heřmánkovice 215 dne 03.10.2016 v zastoupení (na základě plné moci ze dne 19.09.2016) advokátkou Mgr. Lindou Havránkovou, se sídlem Dlouhá 101/13, Hradec Králové odvolání. Předmětné usnesení bylo obci Heřmánkovice doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 13.09.2016 (svěšeno dne 29.09.2016), tedy doručeno dne 28.09.2016. S ohledem na § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je odvolání obce Heřmánkovice podané včas, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“). Krajský úřad napadené usnesení stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Ze spisu bylo zjištěno, že stavební úřad svým opatřením spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13.07.2016 oznámil zahájení řízení podle § 129 stavebního zákona o odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice na pozemcích st.p.č. 28, p.p.č. 70, 75/2, 1001, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 2534/1, 2848, 2851, ZE 1562/1, 1605, 1615/5, 2742, 2746 vše v katastrálním území Heřmánkovice, přičemž vlastníku této stavby, tj. společnosti EURO - EKOSERVIS a.s., IČ: 639 98 866, se sídlem Kubelíkova 1224, Praha 3, bylo toto opatření doručeno dne 14.07.2016. Proto bylo ve smyslu § 46 odst. 1 správního řádu dnem 14.07.2016 zahájeno řízení o nařízení odstranění předmětné stavby. Vzhledem k tomu, že společnost EURO – EKOSERVIS a.s. dne 10.08.2016 podala žádost o dodatečné povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice, stavební úřad předmětným usnesením spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 ze dne 07.09.2016 řízení o nařízení odstranění stavby přerušil do dne 31.08.2017.

Podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo

v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena. Podle § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). V oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.

K věci nutno dále uvést, že krajskému úřadu byla sdělením spis. zn.: MUBR 19733/2016, č.j.: PDMUBR 29247/2016 ze dne 10.10.2016 Ing. Evou Blažkovou, MPA, tajemnicí Městského úřadu Broumov, předána námitka podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara, kterou dne 20.09.2016 v řízení o nařízení odstranění stavby i v řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice společně podali Irena Janáková, nar. 08.05.1953, bytem V Tůních 101/12, Hradec Králové 16, Ing. Stanislav Chýlek, nar. 07.07.1934, bytem Sezemická 467/1, Hradec Králové 11, Martin Skalák, nar. 28.12.1968, bytem Heřmánkovice 31, Broumov, všichni tito účastníci řízení zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, se sídlem K. H. Máchy 604/6, Hradec Králové (dále jen „podatelé“).

Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 uvedli, že trvají důvodné pochybnosti o objektivnosti Městského úřadu Broumov, že stavba Bioplynové stanice Heřmánkovice byla provedena na základě neúčinných veřejnoprávních smluv, že v daném případě je nezpochybnitelné systémové riziko podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a zejména starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara; systémové riziko podjatosti lze totiž podle názoru podatelů shledat v tom, že pokud by stavební úřad nařídil odstranění stavby, hrozí Městskému úřadu Broumov, že odstranění stavby bude muset nakonec provést na své náklady a jejich úhrady se bude muset domáhat po stavebníkovi; podatelé jsou názoru, že stavebník se bude domáhat škody, čímž je de facto rozhodováno o „obsahu kasy“ města Broumova, což se městského úřadu samozřejmě citlivě dotýká. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 dále uvedli, že nebývalou až podezřelou angažovanost Městského úřadu Broumov prostřednictvím jeho orgánů ukazuje i reportáž z pořadu Naše zpráva uvedená na televizi Barrandov dne 05.06.2016 v 18:30 hodin, kde se k záležitosti vyjadřoval Ing. Bitnar, starosta, přestože se jedná o otázku přenesené působnosti a Městský úřad Broumov disponuje tajemníkem. Podatelé v podání ze dne 20.09.2016 též uvedli, že důvodnost podjatosti byla utvrzena i slovní přestřelkou mezi zastupitelem Bc. Francem a tajemnicí Městského úřadu Broumov a starostou města Broumov na zasedání zastupitelstva města Broumov, ze kterého jednoznačně vyplývá strach z náhrady škody.

Následně krajský úřad usnesením zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv ze dne 29.12.2016 rozhodl o výše uvedené námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara podané v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice tak, že Ing. Jaroslav Bitnar, starosta města Broumov je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice. Usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 bylo napadeno odvoláním společnosti

EURO - EKOSERVIS a.s. a odvoláním starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara. Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) rozhodnutím č.j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 I. odvolání starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara proti usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 jako nepřipustné zamítlo, II. zrušilo usnesení zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 a věc mu vrátilo k novému projednání, III. určilo, že účinky rozhodnutí nastávají ode dne předběžného působení právních účinků usnesení krajského úřadu zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv ze dne 29.12.2016. Rozhodnutí ministerstva č.j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 ve výroku I. nabylo právní moci dne 14.07.2017 a ve výroci II. a III. nabylo právní moci dne 02.08.2017.

Krajský úřad dále usnesením zn.: KUKHK-39807/UP/2016/Sv ze dne 29.12.2016 rozhodl o výše uvedené námitce podjatosti starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara podané v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice, tak že Ing. Jaroslav Bitnar, starosta města Broumov je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti ze dne 10.08.2016 společnosti EURO – EKOSERVIS a.s. Usnesení zn.: KUKHK-39807/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 bylo napadeno odvoláním společnosti EURO – EKOSERVIS a.s. a odvoláním starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara. Ministerstvo rozhodnutím č.j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 I. odvolání starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara proti usnesení zn.: KUKHK-39807/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 jako nepřipustné zamítlo, II. zrušilo usnesení zn.: KUKHK-39807/UP/2016/Sv krajského úřadu ze dne 29.12.2016 a věc mu vrátilo k novému projednání, III. určilo, že účinky rozhodnutí nastávají ode dne předběžného působení právních účinků usnesení krajského úřadu zn.: KUKHK-33894/UP/2016/Sv ze dne 29.12.2016. Rozhodnutí ministerstva č.j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 ve výroku I. nabylo právní moci dne 30.06.2017 a ve výroci II. a III. nabylo právní moci dne 15.07.2017.

Ministerstvo v odůvodnění rozhodnutí č.j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 i v odůvodnění rozhodnutí č.j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 uvedlo, že v případě „systémové podjatosti“ je judikatura jako východisko veškerých úvah nezbytná, neboť tyto úvahy od vyhlášení usnesení rozšířeného senátu vycházejí „jen“ z ustálené soudní praxe; to vše platí tím spíše, když usnesení rozšířeného senátu bylo uveřejněno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 2802/2013; konkrétní důvody vztahující se k uvedenému závěru usnesení rozšířeného senátu se podávají z odůvodnění usnesení rozšířeného senátu a vyplývá z nich, že mohou nastat tyto tři varianty:

- 1) absence „systémového rizika podjatosti“;
- 2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
- 3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Existuje-li „systémové riziko podjatosti“, znamená to, že je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „zvýšenou opatrností“ a „podezřívavostí“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají; námitce uvedené v odvolání společnosti EURO - EKOSERVIS a.s., že nelze vůbec seznat, jak rozdílnost zájmů vlastníka stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice a opomenutých osob při uzavírání veřejnoprávních smluv o jejím umístění a provedení souvisí s otázkou podjatosti, ministerstvo přisvědčilo, neboť není vůbec zřejmé, proč by rozdílné zájmy „desítek fyzických a právnických osob“ (opomenutých při uzavírání veřejnoprávních smluv) a vlastníka stavby měly mít nějaký vliv na nestrannost Městského úřadu Broumov, který vede řízení; aby tato okolnost měla vazbu na posouzení „systémové podjatosti“ správního orgánu, musí být zjištěn zájem města Broumov; podstatný by byl charakter jeho případného zájmu, který nemusí být nutně prosazován z titulu účastenství v řízení (srov. odst. [65] usnesení rozšířeného senátu); bez toho není možné učinit závěr o existenci „systémového rizika podjatosti“; konstatování, že výsledek řízení by případně mohl

mít vliv na „majetkové záležitosti“ města Broumov, ještě nemusí představovat „riziko systémové podjatosti“ úředních osob Městského úřadu Broumov; věcí, která se týká územně samosprávného celku, však podle názoru ministerstva není skutečnost, že územně samosprávný celek může nést náklady na odstranění stavby, nesplní-li stavebník dobrovolně povinnost, kterou mu uloží případné rozhodnutí o odstranění stavby; k námitce týkající se náhrady škody ministerstvo uvedlo, že pro určení, zda je Městský úřad Broumov „systémově podjatý“, je nutné zjistit, jaká majetková újma by tuto škodu měla představovat; jde totiž o základní informaci, ze které musí vycházet závěr, zda se řízení týká „majetkové záležitosti“, tj. zájmu města Broumov; takový odůvodněný závěr je nezbytný pro zjištění, chybí-li „systémové riziko podjatosti“ nebo je-li dáno a jaká je jeho míra; ministerstvo v závěru odůvodnění výše uvedených rozhodnutí uvedlo, že usnesení rozšířeného senátu obsahuje v odst. [67] názor, že by v pochybnostech měla být dána přednost vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu a že tento závěr ministerstvo nemíní zpochybňovat; avšak tento postup je na místě tehdy, je-li z podkladů pro rozhodování o námitce podjatosti dostatečně a konzistentně odůvodněn závěr o existenci „systémového rizika podjatosti“ a zohledněny k tomuto riziku přistupující skutečnosti.

Krajský úřad k přezkumu usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 ze dne 07.09.2016 dále obecně uvádí, že podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Podle § 50 odst. 3 správního řádu, správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu; v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Podle § 51 odst. 1 správního řádu, k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy; jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek.

Krajský úřad s ohledem na právní závěr ministerstva uvedený v rozhodnutí č.j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 a v rozhodnutí č.j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 musí konstatovat, že mu sice byla výše uvedeným sdělením spis. zn.: MUBR 19733/2016, č.j.: PDMUBR 29247/2016 ze dne 10.10.2016 tajemnice Městského úřadu Broumov předána námitka podjatosti vedoucího stavebního úřadu Ing. Dušana Šedka, tajemnice Městského úřadu Broumov Ing. Evy Blažkové, MPA, právníka města Broumov Mgr. Václava Špůra a starosty města Broumov Ing. Jaroslava Bitnara, podatelé podaná dne 20. 9. 2016, avšak bez jakýchkoliv dalších podkladů, které by tomuto názoru přisvědčovaly. V této souvislosti nutno uvést, že zjišťovacím orgánem ve smyslu § 50 odst. 3 a § 51 odst. 1 správního řádu, je vždy prvoinstanční správní orgán, který je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V tomto konkrétním případě pro zjištění, zda v řízení o nařízení odstranění stavby a zároveň v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice existuje „systémové riziko podjatosti“, je příslušný Městský úřad Broumov, který je povinen zajistit důkazy pro rozhodování o námitce podjatosti.

Za uvedené situace proto nelze přezkoumat, zda usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 stavebního úřadu ze dne 07.09.2016, kterým bylo přerušeno řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice, a to do dne 31.05.2017, neboť dne 10.08.2016 společnost EURO – EKOSERVIS a.s. podala žádost o dodatečné povolení této stavby, vydala podjatá oprávněná úřední osoba, který by mohla ovlivnit výsledek řízení, nebo ne. Pro posouzení

oprávněnosti výše uvedené námitky podjatosti ze dne 20.09.2016 totiž ve spise nejsou založeny příslušné důkazy. Krajský úřad proto napadené usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 ze dne 07.09.2016 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

V novém projednání je Městský úřad Broumov povinen postupovat podle právního názoru ministerstva vysloveném v jeho rozhodnutí č.j.: MMR-11353/2017-83/686 ze dne 29.06.2017 a v jeho rozhodnutí č.j.: MMR-11353/2017-83/1651 ze dne 13.07.2017 a neprodleně zjistit, zda chybí „systémové riziko podjatosti“, nebo je-li dáno, jaká je jeho míra a neprodleně zajistit důkazy pro rozhodování o námitce podjatosti. Teprve pokud budou takové skutečnosti zjištěny, pak je ve smyslu § 14 odst. 4 správního řádu Městský úřad Broumov povinen bezodkladně o tom uvědomit krajský úřad a spolu s tím mu předat spis včetně příslušných důkazů. Pokud takové skutečnosti zjištěny nebudou, je stavební úřad povinen neprodleně pokračovat v řízení o nařízení odstranění stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice, neboť mu běží lhůty stanovené § 71 správního řádu.

K usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 stavebního úřadu ze dne 07.09.2016, kterým bylo „podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu“ přerušeno řízení zahájené z moci úřední dne 14.07.2016, lze dále obecně připomenout, že podle výše zmíněného § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b); pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Podle § 192 odst. 1 stavebního zákona na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak. Z uvedeného tedy obecně vyplývá, že pokud je stavebním zákonem, jakožto speciálním zákonem vůči obecné právní úpravě stanovené správním řádem, stanoven postup ve věci, pak stavební úřad postupuje podle stavebního zákona, nikoliv podle správního řádu. I z tohoto důvodu bylo napadené usnesení vydáno v rozporu se stavebním zákonem a správním řádem, proto krajský úřad usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 ze dne 07.09.2016 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Dále je k usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 stavebního úřadu ze dne 07.09.2016 nutno uvést, že stavební úřad řízení zahájené z moci úřední přerušil „do dne 31.08.2017“. Za této situace, tedy pokud by do dne 31.08.2017 nebylo pravomocně ukončeno řízení o žádosti společnosti EURO – EKOSERVIS a.s. ze dne 10.08.2016, pak by po dni 31.08.2017 stavební úřad vedl dvě řízení o téže věci, což je v rozporu se zákonem. Proto je tento postup procesně upraven právě zmíněným § 129 odst. 2 stavebního zákona. Obecně k tomuto nutno uvést, že stavební úřad nemůže předjímat konkrétní datum pravomocného ukončení správního řízení (tedy ani řízení o dodatečném povolení stavby); proto stanovení konkrétní lhůty pro přerušování řízení podle § 129 odst. 2 stavebního zákona není vhodné. Nelze než zopakovat, že napadené usnesení bylo vydáno v rozporu se stavebním zákonem a správním řádem, proto krajský úřad usnesení spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26083/2016 ze dne 07.09.2016 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Krajský úřad dále uvádí, že zároveň v řízení o dodatečném povolení stavby Bioplynové stanice Heřmánkovice stavebnímu úřadu běží lhůty stanovené § 71 správního řádu, neboť v usnesení spis. zn.: MUBR 23123/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 26091/2016 stavebního úřadu ze dne 07.09.2016, kterým bylo podle § 86 odst. 5 a § 111 odst. 3 stavebního zákona řízení přerušeno, lhůta stanovená pro přerušování do dne 31.05.2017, již marně uplynula.

Krajský úřad při stanovení níže uvedeného okruhu účastníků řízení vycházel ze zjištění stavebního úřadu při vydání zmíněného opatření spis. zn.: MUBR 19733/2016 ST,ÚP/SD, č.j.: PDMUBR 20044/2016 ze dne 13. 7. 2016:

vlastník stavby (doručeno na doručence):

- EURO – EKOSERVIS a.s., Kubelíkova 1224, Praha 3, ID DS: 5rkdykp,

vlastníci pozemků dotčených stavbou (doručeno na doručence):

- EURO – EKOSERVIS a.s., ID DS: 5rkdykp,
- Česká republika – Lesy České republiky, s.p., ID DS: e8jcfsn,
- Česká republika – Státní pozemkový úřad, ID DS: z49per3,
- Jan Holeček, nar. 1969, Heřmánkovice 34, 549 84 Heřmánkovice,
- Bohumil Kantorík, nar. 1950, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, ID DS: 6m8k8ey,
- Petra Počepcová, nar. 1985, Železničního pluku 1682, 530 02 Pardubice,
- Ing. Lukáš Valík, nar. 1977, Ruprechtice 17, 549 83 Meziměstí u Broumova 3,
- Ing. Pavel Voltr, nar. 1960, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Mgr. Iveta Voltrová, nar. 1964, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,

další účastníci řízení, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno (doručeno veřejnou vyhláškou):

- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3,
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4,
- Emília Boušková, nar. 1962, Heřmánkovice 71, 549 84 Heřmánkovice,
- Nikola Boušková, nar. 1986, Dukelská 151, Olivětín, 550 01 Broumov 1,
- Jana Čermáková, nar. 1949, Jasenná 168, 552 22 Jasenná,
- Petr Flídr, nar. 1964, Heřmánkovice 209, 549 84 Heřmánkovice,
- Květoslava Flidrová, nar. 1966, Heřmánkovice 209, 549 84 Heřmánkovice,
- Veronika Flidrová, nar. 1988, Heřmánkovice 209, 549 84 Broumov 5,
- Irena Gabrielová, nar. 1948, Heřmánkovice 191, 549 84 Heřmánkovice,
- Jaroslava Hašková, nar. 1954, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- Martina Hašková, nar. 1992, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- obec Heřmánkovice, IČ: 00653616, 549 84 Heřmánkovice 215, zastoupena advokátkou Mgr. Lindou Havránkovou, Dlouhá 101/13, Hradec Králové,
- Hana Hromasová, nar. 1944, Heřmánkovice 150, 549 84 Heřmánkovice,
- Zdeněk Chmurčiak, nar. 1946, Heřmánkovice 10, 549 84 Heřmánkovice,
- Eliška Chmurčiaková, nar. 1947, Dubická 1980, 470 01 Česká Lípa 1,
- Ing. Stanislav Chýlek, nar. 1934, Sezemická 467/1, 500 11 Hradec Králové,
- Irena Janáková, nar. 1953, V Tůních 101/12, 503 01 Hradec Králové,
- Jindřiška Kantoríková, nar. 1956, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Monika Kantoríková, nar. 1972, Heřmánkovice 215, 549 84 Heřmánkovice,
- Milan Kašpar, nar. 1974, Heřmánkovice 8, 549 84 Heřmánkovice,
- Jana Králová, nar. 1976, Heřmánkovice 100, 549 84 Heřmánkovice,
- Petr Kubásek, nar. 1977, Janovičky 11, Heřmánkovice, 550 01 Broumov 1,
- Renáta Kubálová, nar. 1978, Janovičky 11, Heřmánkovice, 550 01 Broumov 1,
- Jitka Lehotská, nar. 1980, Heřmánkovice 175, 550 01 Broumov 1,
- Aleš Martin, nar. 1978, Kladská 29, Velká Ves, 550 01 Broumov 1,
- Eva Martinová, nar. 1980, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Libuše Paďourová, nar. 1951, Patrného 192, 551 01 Jaroměř,
- Miroslav Pavelka, nar. 1976, Heřmánkovice 151, 549 84 Heřmánkovice,
- Vlasta Pavelková, nar. 1978, Heřmánkovice 151, 549 84 Heřmánkovice,
- Josef Roubal, nar. 1969, Heřmánkovice 178, 549 84 Heřmánkovice,
- Blanka Roubalová, nar. 1969, Heřmánkovice 178, 549 84 Heřmánkovice,
- Jan Ryba, nar. 1951, Heřmánkovice 267, 549 84 Heřmánkovice,
- Jana Rybová, nar. 1953, Heřmánkovice 267, 549 84 Heřmánkovice,
- Martin Skalák, nar. 1968, Heřmánkovice 31, 549 84 Heřmánkovice,
- Hana Skaláková, nar. 1975, Heřmánkovice 31, 549 84 Heřmánkovice,
- Josef Slavíček, nar. 1951, Heřmánkovice 12, 549 84 Heřmánkovice,
- Alena Slavíčková, nar. 1952, Heřmánkovice 12, 549 84 Heřmánkovice,
- Jitka Sochorová, nar. 1976, Heřmánkovice 168, 549 84 Heřmánkovice,
- Jaroslav Šefl, nar. 1945, Šumperská 381, 199 00 Praha 99,
- Dana Šeflová, nar. 1952, Šumperská 381, 199 00 Praha 99,
- Josef Šenkeřík, nar. 1943, Heřmánkovice 89, 549 84 Heřmánkovice,
- Anna Šenkeříková, nar. 1943, Heřmánkovice 89, 549 84 Heřmánkovice,
- Luboš Šimek, nar. 1974, Heřmánkovice 208, 549 84 Heřmánkovice,
- Kateřina Šimková, nar. 1982, Heřmánkovice 208, 549 84 Heřmánkovice,
- Michaela Valášková, nar. 1981, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Miluše Valášková, nar. 1957, Heřmánkovice 295, 549 84 Heřmánkovice,
- Vladimír Vodička, nar. 1945, Heřmánkovice 17, 549 84 Heřmánkovice,
- Eva Vodičková, nar. 1947, Heřmánkovice 17, 549 84 Heřmánkovice,
- Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod 1,
- Miloslav Zítka, nar. 1947, Jasenná 68, 552 22 Jasenná,
- Irena Žilová, nar. 1953, Legionářská 545, 551 01 Jaroměř.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

z p. Ing. Jana Svobodová
referent oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje + e-mail,
- Městský úřad Broumov, Masarykova 239, Broumov, ID DS: mdubzhy + e-mail,
- Obecní úřad Heřmánkovice, Heřmánkovice 215, ID DS: aava6ib + e-mail.

Doručeno na doručenkou:

- vlastník stavby EURO – EKOSERVIS a.s., Kubelíkova 1224, Praha 3, ID DS: 5rkdykp,
vlastníci pozemků dotčených stavbou:

- EURO – EKOSERVIS a.s., ID DS: 5rkdykp,
- Česká republika – Lesy České republiky, s.p., ID DS: e8jcfsn,
- Česká republika – Státní pozemkový úřad, ID DS: z49per3,
- Jan Holeček, nar. 1969, Heřmánkovice 34, 549 84 Heřmánkovice,
- Bohumil Kantorík, nar. 1950, Heřmánkovice 204, 549 84 Heřmánkovice,
- Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, ID DS: 6m8k8ey,
- Petra Počepcová, nar. 1985, Železničního pluku 1682, 530 02 Pardubice,
- Ing. Lukáš Valík, nar. 1977, Ruprechtice 17, 549 83 Meziměstí u Broumova 3,
- Ing. Pavel Voltr, nar. 1960, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Mgr. Iveta Voltrová, nar. 1964, Rovná 1388, 549 01 Nové Město nad Metují.

Na vědomí: Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis